萬有文庫

第一集一千種

王雲五主編

四庫全書總目提要

(七)

永瑢等撰

武漢大學圖書館藏

商務印書館發行

大 館

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者
王雲五

商務印書館發行

四庫全書總目提要

（七）

永瑢等撰

國學基本叢書

四庫全書總目提要

卷三十一

經部三十一

春秋類存目二

【春秋程傳補二十卷】浙江汪啓淑家藏本　國朝孫承澤撰．承澤有尚書集解．已著錄．是編以程子春秋傳非完書．集諸儒之說以補之．其詞義高簡者．重爲申明．闕略者．詳爲補綴．書成於康熙九年．按伊川春秋傳宋史藝文志作一卷．陳亮龍川集有跋云．伊川先生之序此書也．蓋年七十有一矣．四年而先生歿．今其書之可見者．纔二十年．陳振孫書錄解題云．略舉大義．不盡爲說．襄昭後尤略．考程子春秋傳序作於崇寧二年．書未定而黨論興．至桓公九年止．門人閒取經說續其後．此陳亮所謂可見者二十年也．是書桓公九年以前全載程傳．十年以後以經說補之．經說所無者．採諸說補之．中取諸新安汪克寬纂疏者居多．纂疏卽明代春秋大全所本．其書堅守胡安國傳．則仍胡氏之門戶而已．未必盡當程子意也．又所補諸傳．皆不出姓氏．於原文亦多所芟改．其桓公九年以前．程子無傳者．亦爲補之．則是自爲一書．特託名於程子耳．考陳亮跋有云．先生於是二十年之閒．其義甚精．其類例甚博．學者苟優柔饜飫．自得於意言之表．不必惜其闕也．然則何藉承澤之補乎．

【左傳統箋三十五卷】浙江汪啓淑家藏本　國朝姜希轍撰．希轍字二濱．餘姚人．明崇禎壬午舉人．國

朝官至奉天府府丞。此書循文衍義。所據者特杜預林堯叟孔穎達三家。參以朱申句解。其所引證。又皆不標所出。猶沿明季著書之習。

【春秋家說三卷】湖南巡撫採進本　國朝王夫之撰。夫之有周易稗疏。已著錄。是書前有自序。稱大義受於其父。故以家說爲名。其攻駁胡傳之失。往往中理。而亦好爲高論。不顧其安。其弊乃與胡傳等。如文姜之與於弒。夫之謂不討則不免於忘父。討之則不免於殺母。爲莊公者。惟有一死。而別立桓公之庶子。庶子可以申文姜之誅。不知子固無殺母之理。卽桓之庶子。亦豈有殺嫡母之理。視生母爲母。而視嫡母爲非母。此末俗至薄之見。可引以斷經義乎。閔公之弒。夫之謂當歸獄於慶父。不當歸獄於哀姜。哀姜以母戕子。與文姜不同。不得以人爵壓天倫。此亦牽於俗情。以常人立論。不知作亂於國家。卽爲得罪於宗廟。唐武后以母廢中宗。天下譁然而思討。君子不以爲非。彼獨非母子乎。首止之會。定王世子所以消亂端於未萌。世子非不當立。則不得謂之謀位。諸侯非奉所不當奉。則不得謂之要狹。夫之必責以伯夷叔齊之事。則張良之羽翼惠帝。何以君子不罪之乎。如此之類。皆以私情害大義。其他亦多詞勝於意。全如論體。非說經之正軌。至於桓公元年。無端而論及人君改元。宜建年號之類。連篇累牘。橫生枝節。於春秋更無關矣。

【春秋傳註三十六卷】浙江吳玉墀家藏本　國朝嚴啟隆撰。啟隆字爾泰。烏程人。前明諸生。其說謂孔子欲討陳恆而不得。故作春秋以戒三家。不始惠公而始隱公者。以隱有鍾巫之難。特託以發凡。不終於陳恆簡公之事。而終以獲麟者。欲以諱而不書。陰愧三家之心。又謂春秋治大夫。非治諸侯。以三十六君

之事爲經而其餘爲緯以文公以前爲賓而以後爲主經之義當明緯之義可以不問主之義當明賓之義可以不問又謂春秋一字一句皆史舊文聖人竝無筆削其意蓋深厭說春秋者之穿鑿欲一掃而空之而不知矯枉過直反自流於偏駁也

【春秋論二卷】江蘇巡撫採進本　國朝嚴轂撰轂字佩之無錫人前明諸生是書凡九十九篇每篇略如袁樞紀事本末之例標舉事目類聚經文於前而附論於下其體在經義史評之間而持論嚴酷又頗傷輕薄其莊公忘父讎一篇云王姬之卒文姜之幸也不然何以奪新婚之宴而復敍淫奔之好也文姜數數與齊侯享會是又莊公之幸也不然安得結懽於齊侯而有狩獵之馳騁衛俘之弋獲也是豈儒者說經之體耶

【春秋正業經傳删本十二卷】江蘇周厚堉家藏本　國朝金甌撰甌字完城一字寧武秀水人是書專爲舉業而設以胡傳爲主凡經文之不可命題者皆删去之極爲誕妄又上格標單題合題等目每題綴一破題而詳論作文之法與經義如風馬牛之不相及其目本不足存然自有制藝以來坊本五經講章如此者不一而足時文家利於剽竊較先儒傳注轉易於風行苟置之不論不議勢且蔓延不止貽患於學術者彌深故存而闢之俾知凡類於此者皆在所當斥焉

【春秋傳議四卷】山東巡撫採進本　國朝張爾岐撰爾岐有周易說略已著錄是書意在折衷三傳歸於至當然發明胡傳之處居多猶未敢破除門戶同時有樂安李煥章爲爾岐作傳云著春秋傳議未輟而卒今此本闕略特甚蓋未成之稾而好事者刻之也

【學春秋隨筆十卷】浙江巡撫採進本

國朝萬斯大撰。斯大有儀禮商已著錄。斯大曾編纂春秋爲二百四十二卷。燬於火。其後更自蒐輯以成此書。其學根柢於三禮。故其釋春秋也亦多以禮經爲根據。較宋元以後諸家空談書法者有殊。然斯大之說經。以新見長。亦以鑿見短。如解閔二年吉禘於莊公謂四時之祭。惟禘特大。故又曰大事。王制天子犆礿祫禘祫嘗祫烝。三祫中惟禘特大。故又曰大祫。先儒因信八年宣八年定八年皆有禘。推合於三年一禘。惡知僖宣定八年之禘皆以有故而書。非謂惟八年乃禘。六年七年與九年皆不禘也。今考禮緯三年一祫。五年一禘。公羊曰五年而再殷祭。是五年而一祫一禘也。公羊必非無據。斯大謂每年皆祫。即以時祭爲祫祭。蓋襲皇氏虞夏每年皆祫之說。而不知皇氏固未嘗以時祭爲祫祭。王制曰天子犆礿。祫禘祫嘗祫烝。諸侯礿犆。禘一犆一祫。嘗祫烝祫。注謂天子先祫而後時祭。諸侯先時祭而後祫。如謂禘烝嘗卽是祫。則與祫無分先後。何以經文於天子先言祫而後言禘烝嘗。於諸侯先言禘烝嘗而後言祫耶。又禘一犆一祫。疏謂諸侯當夏禘時不爲禘祭。惟一犆一祫而已。皇氏謂諸侯夏時若祫則不禘。若禘則不祫。俱謂時禘不與祫竝行也。若時禘卽是禘。則經文又何以云禘一犆一祫耶。至於謂四時之祭。夏禘爲大。故曰大事。又曰大祫。尤爲牽合穿鑿。周禮司勳曰。凡有功者銘書于王之大常。享于大烝。禮記祭統曰。內祭則大嘗禘。是嘗烝亦得稱大矣。烏得執一大字。獨斷爲夏禘也。又祔而作主。特祀于主。烝嘗禘于廟。斯大謂祔于祖廟。主不復反于寢。引黃宗羲之說。謂祥禫則于祖廟特祭新死者。不及皇祖。故云祭于主。烝嘗禘則惟及皇祖。不及新死者。故云于廟。今考鄭元士虞禮注。凡祔已主復于寢。說最精確。大戴禮諸侯遷廟曰。徙之日。君元服。從者皆元服。從至于廟。盧辯注廟謂

殯宮也。其下又曰。奉衣服者至碑。君從有司皆以次從出廟門。至于新廟。據此。謂遷廟以前。主在殯宮明矣。鄭注謂練而遷廟。杜注謂三年遷廟若卒哭而祔之後。主常在廟。則于練及三年。又何得更自殯宮遷主乎。又引王廷相之說。謂遷廟禮。出廟門至于新廟是自所祔之廟而至新廟。今考喪服小記。無事不辟廟門注曰。廟殯宮。雜記曰。至于廟門。不毀牆。遂入適所殯。凡以殯宮爲廟。見於經傳者甚多。其以大戴禮出廟門之廟爲祔廟。由不知殯宮之亦名廟也。又考禮志云。更釁其廟。則必先遷高祖于太廟而後納祖考之主。又候遷祖考于新廟。然後可以改釁故廟而納新祔之主。是新主祔于祖廟。卽遷于祖廟甚明。謂自所祔之廟遷于新廟。則是祔者一廟。遷者又一廟矣。與禮志全悖。斯大乃襲其說而反攻鄭元及朱子。尤誤。又成元年三月作丘甲。斯大謂車戰之法。甲士三人。一居左以主射。一居右以主擊刺。一居中以御車。閒有四人共乘者。則謂之駟乘。魯畏齊強。車增一甲。皆爲駟乘。因使一丘出一甲。今考春秋傳。叔孫得臣敗狄于鹹。富父終甥駟乘。在文十一年。則是成元年以前。魯人已有駟乘矣。其不因此年三月令丘出一甲。始爲駟乘可知。又考襄二十三年傳。齊侯伐衞。燭庸之越駟乘。然則駟乘者。豈特魯乎。謂魯畏齊始爲駟乘。尤屬臆測。又成十年。齊人來媵。左氏曰。同姓媵之。異姓則否。故杜注謂書以示譏。斯大襲劉敞之說。謂諸侯得以異姓媵。今考公羊曰。諸侯娶一國。則二國往媵之。以姪娣從之。白虎通曰。備姪娣從者。爲其必不相嫉也。不娶兩娣何。博異氣也。娶三國何。廣異類也。又周語曰。王御不參一族。韋昭注。參三也。一族一父子也。故取姪娣以備三。不參一族之女。據此。則是同姓異族者得媵也。若異姓得媵。則周語當云不參一姓。不得云不參一族矣。至以仲子爲惠公嫡配。孟任爲莊公元妃。以叔姬歸于紀爲歸于紀季。則

尤不根之論．全憑意揣者矣．

【春秋志十五卷】河南巡撫採進本

國朝湯秀琦撰．秀琦有讀易近解．已著錄．是書爲表者八．曰春秋事蹟年表．曰春秋大綱年表．曰天王年表．曰十二伯主年表．曰魯十二公年表．曰列國年表．曰經傳小國年表．曰列國卿大夫世表．爲書法者四．曰書法精義．曰書法條例．曰書法比事．曰書法遺旨．表以考事．書法以考義也．考南史稱司馬遷作表．旁行斜上．體仿周譜．蓋以端緒參差．恐其瞀亂．故或國經而年緯．或國緯而年經．使一縱一橫．絲牽繩貫．雖篇章隔越．而脈絡可尋．秀琦所作八表．惟列國年表．不失古法．其餘年表．但以字之多少．每半頁分爲數格．橫讀之成文．縱讀之卽不相貫．半頁以外．則格數寬狹多寡互異．併橫讀亦不可通．其經傳小國年表．列國卿大夫世表．或半頁之中一行之內．參差界畫．各自爲文．更縱讀橫讀．皆不相屬．烏在其爲年表也．書法精義．皆依違胡安國之文．書法條例．亦剽竊崔子方之式．惟書法比事．謂有順文上下以爲比者．有分別事類以爲比者．如方有天王之事．而遽會蟲牢．著其無王．楚滅江而晉伐秦．譏其不救．既伐邾而公如齊．則侵小附強可知．介再朝而後侵蕭．則求援舉兵可知．如斯之類．皆順文上下以見褒貶．其說爲沈棐諸家所未及．又書法遺旨．自抒己論．雖不免閒有騎牆．而駁正處時有特見．其長亦不可沒耳．蓋秀琦之說．本可分繫經文之下．共爲一書．而必欲變例見奇．多分門目．轉致重複糾結．治絲而棼．亦可謂不善用長矣．

【春秋備要三十卷】江蘇周厚堉家藏本

國朝翁漢麐撰．漢麐字仔安．常熟人．其書以胡傳爲主．亦節錄左氏．以明事之本末．至於書之上闌標破題．下闌標合題．則全非詁經之體矣．

【春秋類義折衷十六卷】浙江巡撫採進本　國朝王芝藻撰。芝藻有大易疏義，已著錄。是書以左氏公羊穀梁胡傳爲主，亦閒採程子及臨川吳氏、廬陵李氏諸家，以爲之注。其自出己見，則加臆解二字以別之。後附總論二十條。書成於康熙三十五年。自序稱公羊襲取穀梁之書而續爲之，其說不知所據。大旨謂左傳可信者十之四，不可信者十之六。公羊亦多繆戾，惟穀梁猶不失聖門之舊。前有自題口號云：自讀春秋四十年，只如羣動對青天。邇來深考流傳義，始覺先儒多誤傳。其命意所在，可槩見矣。

【春秋疏略五十卷】河南巡撫採進本　國朝張沐撰。沐有周易疏略，已著錄。是書以經文爲魯史，以左傳爲孔子所作。謂孔子取魯史尊之爲經，而以不可爲經者，挨年順月，附錄經左，命之曰左傳。異哉斯言！自有經籍以來，未之聞也。

【春秋類考十二卷春秋疑義一卷】兩淮鹽政採進本　國朝華學泉撰。學泉字天沐，無錫人。順治中布衣。其書取春秋大事，分八十八門，以類排比。每事之下，附以諸家之注，閒綴己說。大旨崇尙宋儒，尤多主胡傳。其疑義一卷，則專抒類考中未盡之蘊。然有無庸疑而疑者，如謂司馬法一甸五百一十二家而出兵車一乘，甲士步卒七十五人。若萬二千五百人爲軍，當八萬五千三百家而後足一軍之數。天子六鄉止七萬五千家，不能供一軍。不知一甸五百一十二家出七十五人，此采地出軍之法也。每一家卽出一人者，鄉遂出軍之法也。天子六軍出自六鄉，不出自采地。六鄉以七萬五千家而出七萬五千人，何患不足六軍之數？學泉混二法而爲一，宜其疑也。如此之類，頗爲失考。近時顧棟高著春秋大事表，體例亦略仿此書，而大致皆不出宋程公說之春秋分紀。疑二人皆未見公說書也。

【春秋輯傳辨疑】無卷數　直隸總督採進本　國朝李集鳳撰。集鳳字翽升。山海衛人。今其地爲臨榆縣。集鳳嘗官洛陽縣丞。畿輔通志稱其淹貫羣籍。尤善春秋。彙先儒注解討辨詳核。歷三十年。凡四易稾。然後成書六十五卷。名曰春秋辨疑。此本細字密行。凡五十二巨册。不分卷帙。蓋猶其未編之稾。以紙數計之。當得一百餘卷。通志所言似未確也。其書所載經文皆從胡傳。而三傳之異同則附錄之。未免信新本而輕古經。說經則事多主左。義多主胡。故並尊之曰左子胡子。比擬亦爲不類。其諸家所解。則臚列而參考之。徵引浩博。辨論繁複。殆有堯典二字說十四萬言之勢焉。

【春秋惜陰錄八卷】兩江總督採進本　國朝徐世沐撰。世沐有周易惜陰錄。已著錄。是編於經義刻意推求。而往往失之迂曲。如春王正月。知斷斷不能稱夏正。而必回護其說。謂冠之以春。正見周正之不善。言外見行夏時之意。至經末春西狩獲麟。亦謂春爲夏之冬。蓋終以夏時之意。經必一時無事。乃空書首月以備天道。其二月三月有事。則正月可以不書。此通例也。而於定公元年春王三月晉人執宋仲幾于京師。蓋因穀梁氏發傳於春王二字之下。故注疏家斷春王二字別爲一條。其文實與三月相貫。世沐見其別爲一條。遂謂無君不可書正月。故但書春王二字。聖人有是書法乎。鄭伯克段則謂鄭莊謀逐其弟。魯當討之。聖人書此與討陳恆同義。是爲臣討君。綱常倒置矣。紀履緰來逆女則疑魯喪制未滿。不應嫁女。聖人用以示譏。考是時距隱公卽位已二十二月。踰年改元之前。不知其已經幾月。安見惠公之卒不在前一年之春夏乎。其他節外生枝。率皆此類。又自襄公二十二年以後。每年必增書孔子事。夫左傳書孔子卒。二傳紀孔子生。先儒已以爲非禮。以先師家牒年譜增入國史之中。殆於周有二王。魯有兩公尊

聖人者不宜尊以所不受也

【春秋蓄疑十一卷】陝西巡撫採進本　國朝劉蔭樞撰蔭樞有大易蓄疑已著錄是編以治春秋者信傳而不信經故於經文各條下列三傳及胡氏傳爲案而以己意斷其得失於胡傳尤多駁正頗能洗附會穿鑿之習其或併左傳事實疑之則師心太過矣

【春秋集解十二卷附校補春秋集解緒餘一卷春秋提要補遺一卷】浙江汪啓淑家藏本　國朝應撝謙撰撝謙有周易集解已著錄是書節錄三傳及胡安國傳參證諸家之說而以己意折衷之前有自序末附校補春秋集解緒餘一卷則其門人錢塘淩嘉卲所補輯也凡撝謙之說稱曰應氏而嘉卲之說則退一格以別之皆摘論經中疑義又附春秋提要補遺一卷如軍賦祭祀等事分門類紀不書撝謙姓氏當亦嘉卲所著歟

【春秋遵經集說二十六卷】兩淮鹽政採進本　國朝邱鍾仁撰鍾仁字近夫崑山人康熙戊午應博學鴻詞老不與試特賜中書舍人其凡例稱是編本述孟子朱子說經之義故冠二子之說於簡端其集說則兼取諸家然其書瑕瑜互見如春王正月之說自張以寧以後辨析已無疑義乃仍以夏時謬論反覆支離又如荆敗蔡師于莘以蔡侯獻舞歸乃以爲志楚之強所以旌將來齊桓之功凡此之類多不足據其他如叔孫得臣卒一條以不日爲闕文而以胡安國之從公羊爲非許世子止一條用歐陽修之說而證以蔡景公之書葬凡此之類亦閒有可取然統核全書瑜究不掩其瑕也

【春秋條貫篇十一卷】浙江巡撫採進本　國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄初康熙乙丑奇齡充

會試同考官分閱春秋房舊制春秋一單題二雙題一脫經題是時初罷脫經題其雙題猶未罷案合題罷於乾隆初奇齡與監試御史論雙題不合因舉及經之條貫必出於傳語案此杜預之說奇齡以爲經文自有條貫不待於傳乃排比經文標識端委使自相聯絡以成此書大致用章沖類事本末之意惟沖類傳而奇齡則類經沖於傳有去取奇齡於經則十二公事仍其舊第但以事之相因者移附首條之下又每條各附論說以闡發比事屬詞之義耳其以隱公三年四月尹氏卒六年春鄭人來輸平十一年冬十有一月壬辰公薨三條爲一貫蓋據金履祥通鑑前編之說以尹氏爲鄭尹氏然尹氏非卿其卒例不見經與叔肸之以公弟書者不同似巧合而實附會是爲不當合而合至於隱公元年三月公及邾儀父盟于蔑七年秋公伐邾桓公十有七年二月丙午公會邾儀父盟于趡秋八月及宋人衛人伐邾其閒邦交離合事亦相因而歸單簡是爲不當分而分以其體例而論旣於經文之首各題與某事相因則何不仍經文舊第而逐條標識其故脈絡亦自可尋又何必移後綴前使相陵亂奇齡說春秋諸書頗有可觀惟此一編則欲理之而反棼之殆無取焉

【春秋大義】無卷數　湖北巡撫採進本　國朝張希良撰希良字石虹黃安人康熙乙丑進士官至翰林院侍讀學士是編前有自序謂善說經者莫若康侯私心竊有所未滿者聖心忠恕刻則離聖心簡直曲則離聖心明白而正大纖則離左氏卽未親見聖人亦必竊窺魯史公穀二氏得之傳聞難以依據康侯據二氏以駁左亦未爲盡得故一本左氏錯綜當時之事勢平心以想聖人之心而名字人爵時日諸例概所不取其持論甚確然如文公四年寧俞來聘謂以納饘貨醫而書昭公十七年郯子來朝謂以仲

尼學官而紀豈成公三年之孫良夫。襄公元年之公孫剽。七年之孫林父。盡屬衛之君子。而春秋書來朝者四十。皆因孔子之問乎。此又過執左氏以經外附錄之事。橫生議論者也。至宣公八年之公子遂卒。夫人嬴氏薨。謂八月之內同登鬼錄。有陰奪其魄者。春秋之法。論是非不論禍福。以是立義。所見彌淺矣。

【春秋參義十二卷】浙江巡撫採進本　國朝姜兆錫撰。兆錫有周易本義述蘊。已著錄。是書仍以胡安國傳為宗。其所必不安者。亦閒有附論一二。然必援朱子。蓋恐人議其異於胡氏。故稱朱子以正之。猶之書經參義。恐人議其異於蔡氏。亦必稱朱子以正之也。故卷首有綱領三十三條。於孔孟之說題曰特標。於諸儒題曰彙輯彙錄。惟於朱子語錄六則題曰遵錄。其宗旨可以概見云。

【春秋事義慎考十四卷】江蘇巡撫採進本　國朝姜兆錫撰。其書凡上中下三考。共十二卷。而附以考前考後各一卷。考上曰紀時。曰系名。考中曰正位。曰大婚。曰喪紀。曰祀典。曰賦稅。曰工役。曰軍旅。曰蒐狩。曰刑法。曰朝聘之屬。曰會盟之屬。曰侵伐之屬。曰歸遺之屬。曰徵求之屬。曰告假之屬。曰取竊之屬。曰遊觀之屬。曰奔執之屬。曰歸入之屬。曰削亡之屬。曰弒殺之屬。曰災荒之屬。曰變異之屬。考下曰事詞通義。曰事同書異。曰書同文異。曰釋文明義。曰隱文存義。曰省文約義。曰互文推義。曰單文錯義。曰闕文。曰衍文。曰誤文。考前曰聖經本末。曰列傳本末。曰王侯邦國。曰王侯世系。曰庶邦雜服。曰伯功本末。曰聖治本末。考後曰傳有經無。每條皆分析辨論。大旨主于羽翼胡傳。然春秋一書。古今聚訟。胡氏曲為之解。已多牴牾。兆錫復從而割裂分配。彌繁瑣而失當也。

【公穀彙義十二卷】浙江巡撫採進本　國朝姜兆錫撰。其書以公穀二傳。主於發義。與左傳主於紀事

者不同。且左氏失誣。其事文與義不待言。至二傳中有混其文以害義者。有泥其文以害義者。竝有竄其文而事與義俱害者。惟正終以正始。貴道不貴惠之屬。固卓乎道義之權衡。聖哲之軌範也。故擇之宜慎焉。因彙編二傳異同之處。別白其是非。而左氏發例釋經之文。亦附見焉。於三家襃貶之例。無所偏主。頗足以資參考。較兆錫所註諸經。似爲可取。然春秋事蹟。二傳多據傳聞。左氏所述。則皆據簡策。兆錫駁二傳之事蹟。往往併左氏而駁之。則終不出宋人臆斷之學也。

【春秋義疏】無卷數　檢討蕭芝家藏本　國朝蔣家駒撰。家駒有尙書義疏。已著錄。是書以胡傳爲藍本而稍以己意更正之。然終不出胡傳苛刻之習。或自出新意。又往往未安。如謂孝公惠公賢。未著隱爲賢君。是以託始。且稱隱親親而尊王。睦鄰而守禮。夫讓桓可謂親親。若平王葬而不會。凡伯聘而不報。可謂尊王乎。無駭入極。翬伐鄭。伐邾敗宋。可謂睦鄰乎。易祊於鄭。矢魚於棠。可謂知禮乎。後文每事示譏。而開卷極詞稱善。是自相矛盾也。宰咺歸仲子之賵。左氏但云子氏未薨耳。家駒謂以仲子爲夫人。惠公宜死。仲子亦宜死。故天王并賵以示意。是以車馬之錫。爲灰釘之賜。諷使仲子自裁也。有是情事耶。

【春秋指掌三十卷前事一卷後事一卷】內府藏本　國朝儲欣蔣景祁同撰。欣字同人。康熙庚午舉人。景祁字京少。皆宜興人。是書於三傳及胡氏傳外。多取馮夢龍春秋指月。春秋衡庫二書。蓋科舉之學也。末附春秋前事一卷。皆國語之文。後事一卷。備錄左傳小邾射來奔以下諸事。亦用馮氏之例。

【春秋詳說】無卷數　河南巡撫採進本　國朝冉覲祖撰。覲祖有易經詳說。已著錄。是書大旨事蹟。多取左傳而論斷。則多主胡傳。間有與胡傳異同者。如胡傳以惠公欲立桓爲邪心。隱公探其邪心而成之。

覲祖則謂父之命可行於子子之孝不當拒乎父依泰伯伯夷之事觀之不可以爲逆探其邪心使桓不弒而隱終讓可不謂之賢君其論頗爲平允又如於孔父之死則駁杜孔從君於非之說於滕子來朝則從杜孔時王所黜之說亦時時自出己意然徵引諸家頗傷蕪漫又略於考證而詳於議論如夏正周正累牘連篇卒不得一言之要領而莊公元年王使榮叔來錫桓公命傳則又謂聖人筆削寧爲深求不可泛視存此意以說春秋宜失之穿鑿者多矣

【宋元春秋解提要】無卷數　左副都御史黃登賢家藏本　國朝黃叔琳編叔琳有研北易鈔已著錄是編雜採宋元諸家之說而不加論斷前有總論凡例亦皆採集舊文卷首有自注脫落未寫者四十二條書中亦多空白蓋與其宋元易解提要均未竟之稾也

【或菴評春秋三傳】無卷數　江西巡撫採進本　國朝王源撰源字崑繩號或菴大興人康熙癸酉舉人是書本名文章練要分六宗百家六宗以左傳爲首百家以公羊傳穀梁傳爲首然六宗僅左傳有評本百家亦惟評公羊穀梁二傳而已經義文章雖非兩事三傳要以經義傳不僅以文章傳也置經義而論文章末矣以文章之法點論而去取之抑又末矣眞德秀文章正宗始錄左傳古無是例源乃復沿其波乎據其全書之例當歸總集以其僅成三傳難以集名姑仍附之春秋類焉

【春秋鈔十卷】江西巡撫採進本　國朝朱軾撰軾有周易傳義合訂已著錄是編不全載經文但有所論說者標經文爲題而註某年於其下其敍雖稱惟恪守胡傳閒有詞旨未暢及意有所未安者始妄陳管窺之見然駁胡傳者不一而足如春王正月卽駁夏時之說伯姬歸于紀卽駁諸侯親迎之說州吁弒

其君完。即駁不稱公子爲責君之說。桓公宣公書有年。即駁變異之說。諸侯盟于幽。即駁首叛盟之說。楚宜申來獻捷。即駁當力拒楚使上告天王之說。齊人侵西鄙公追齊師。即駁書人見示弱書師見伏衆之說。陽處父救江。即駁責晉不合諸侯之說。齊人弑其君商人。即駁歸罪國人之說。楚子圍鄭。即駁嘉楚討賊之說。新宮災。即駁神主未入哭爲非禮之說。甯喜弑其君剽。即駁廢立之說。叔孫豹會虢。即駁尙信之說。公如晉至河乃復。即駁從權適變之說。曁齊平。即駁曁爲不得已之說。季孫意如會厥憖。即駁力不能加之說。盜殺衞侯之兄縶。即駁歸獄宗魯之說。從祀先公。即駁出于陽虎之說。如斯之類。不可殫數。所謂恪守胡傳。蓋遜詞耳。至於攻擊左傳。則頗傷臆斷。如以鄭叔段餬口四方爲詭詞。謂段果出奔。鄭莊豈置之不問。以戎伐凡伯于楚丘以歸。爲凡伯忍辱而自歸。非戎挾之以去。以楚執蔡世子有用之。爲猶後世執蓋行酒之類。斷無殺而用祭之理。以哀公八年宋執曹伯陽爲未嘗滅曹。援之古書。皆無佐證。核以事理。亦未盡安。他如以成宋亂之說。從劉敞而駁杜預。然聖經之意。正以始於義而終於利。兩節相形。其事婉而章耳。如直書先公之助亂。暴揚國惡。春秋無此法也。許叔入許。責其不告於王。不知乘隙復國。機在呼吸。往返告王。不衣冠而救焚溺乎。召陵之役。不聲楚僭王之罪。自以王樵之說爲定。而必謂苟以去王號責楚。迫於大義。當無不從。似非當日之事勢。至首止之會。責王世子不能爲伯夷泰伯。抑又強天下以所難矣。其持論大旨。往往類此。雖駁胡傳。實仍在胡傳門徑之中。不及所作周易傳義合訂遠矣。

【春秋比事目錄四卷】江蘇巡撫採進本

國朝方苞撰。苞有周官集注。已著錄。苞既作春秋通論。恐學者三傳未熟。不能驟尋其端緒。乃取其事同而書法互異者。分類彙錄。凡八十有五類。然宋沈棐。元趙汸。

皆已先有此著沈書僅有鈔本趙書亦近日始刊行苞在康熙中二書未出故不知而爲此屋下之屋猶之顧棟高未見程公說書乃作春秋大事表也

【春秋三傳纂凡表四卷】兩淮馬裕家藏本　國朝盧軒撰軒字六以海寧人康熙己丑進士官翰林院編修其書以三傳所言書法之例彙而爲表經文直書爲經傳文橫書爲緯凡分三格以左氏居上格公羊居中格穀梁居下格皆但列舊文而於其同異是非不加考證蓋軒欲作三傳擇善一書故先纂此表以便檢閱尚未及訂正其得失也

【左傳拾遺二卷】直隸總督採進本　國朝朱元英撰元英字師晦上元人康熙己丑進士是書摘取左傳一百一十事爲文一百一十有一蓋仿東萊博議之體惟博議多闡經義此則頗訂傳文耳然好出新意亦往往失之過苛如桓公十七年冬十月朔日有食之傳曰不書日官失之也元英則以不日爲特筆譏左氏不知聖人之意襄公二十九年吳季札請觀周樂歌小雅有周德之衰一語元英以爲訓詁之失而引九章算法謂差分爲衰分其說皆不能確也

【春秋說十二卷】山西巡撫採進本　國朝田嘉穀撰嘉穀有易說已著錄是書以胡傳爲主三傳有爲胡傳所採者亦附錄之胡傳所引事實則依春秋大全小注錄之卷首兼論作文之法蓋其書專爲舉業而設至於遺調鍊詞皆入凡例與說經之體遠矣

【春秋義十五卷】山西巡撫採進本　國朝孫嘉淦撰嘉淦字錫公興縣人康熙癸巳進士官至吏部尚書協辦大學士謚文定嘉淦以春秋一書比事屬詞經本甚明無藉於傳乃盡去各傳反覆經文就事之

前後比而屬之。尋其起止。通其脈絡。其事俱存。義亦可見。至日月名氏爵謚之閒。則不復爲之穿鑿。然大抵以公羊常事不書之說爲根本。於春秋本旨未能盡愜。後自覺其失。旋燬其版。此猶其初刊時所印行云。語詳楊方達春秋義補註條下。

【春秋集傳十卷】湖南巡撫採進本　國朝李文炤撰。文炤有周易本義拾遺。已著錄。是書大旨宗胡傳。而稍採諸說。變其面貌。往往曼延於經義之外。如解元年而牽及改元。已爲旁文。又因改元而深譽前明十三帝之不改元。不更蛇足乎。衞桓書葬。是爲據事而筆諸册。乃牽及衞侯不當謚桓。謂以著衞人之私。然則凡葬必書謚。以何者別其非譏耶。許世子不嘗藥。引張氏之說。謂其必用砒霜鍛之不熟。已屬臆揣。又責以不能窮理居敬。去本事不太遠乎。是但知拾五子之緒言。而未嘗知三傳之古義者耳。

【左傳杜註補義一卷】山西巡撫採進本　國朝蘇本潔撰。本潔字幼清。常熟人。康熙癸巳舉人。官興化府知府。是編因顧炎武左傳杜解補正。有所未盡。乃作此以補之。多推求文句。體味語意。而罕所引據考證。故名曰補義。前有康熙庚子陶貞一序。稱本潔原本。兼補林堯叟注義。貞一爲删之。知所據者坊刻杜林合注之本。非注疏本也。

【左傳姓名考四卷】江蘇巡撫採進本　國朝高士奇撰。士奇有左傳地名考。已著錄。是編蓋與地名考相輔而行。然體例龐雜。如出二手。如不論嫡妾。皆謂之夫人。已於篇首發例。而於齊乃別出悼公妾季姬一條。有世系者。從其世系。不論歲月。亦於篇首發例。而晉丕鄭父丕豹。巫臣邢伯。皆不相隨。楚伯州犂。吳伯嚭。仍系之晉。楚管脩。仍系之齊。而巫臣之子乃不系之楚。魯婦人戴己。楚婦人鬬伯比妻。齊婦人棠姜。

陳婦人夏姬．宋婦人蕩伯姬之類．各出一條．而他國皆不載．僖負羈下旁注一妻字．尤不書一．魯君女紀伯姬楚君女江芊之類．亦各出一條．而他國不載秦女簡璧．衞孔伯姬．併列之夫人條中．尤爲舛謬．周石速以膳夫列之大夫．晉優施寺人披豎頭須．竝以賤役列之士．許叔名見於傳．削之不載．滕薛杞莒皆自爲篇．而虢公虞公紀侯隨侯．皆儼然躬桓之班．乃與潞子嬰兒介葛盧等．併爲一篇．其他顚倒雜亂．自相矛盾者．幾於展卷皆然．不能備數．其委諸門客之手．士奇未一寓目乎．

【春秋測微十三卷】浙江巡撫採進本　國朝朱奇齡撰．奇齡字與三．號拙齋．海寧人．康熙中貢生．是書前冠以王朝列國世次族系一卷．經文則一公爲一卷．其說多主胡傳．而稍糾其刻酷過當之論．然胡傳之所未及．而奇齡從而鍛鍊者．亦復不少．大旨以意揣量．據理斷制．而不信左氏之事實．故往往不考典制．不近情理．如左氏稱聲子爲繼室．此娣姪之名．而奇齡見今人繼妻稱繼室．遂謂聲子爲嫡妻．而隱公爲嫡子．稱其當立．胡傳指滅項爲季氏．已爲不考．然尚無主名．奇齡遂歸獄於行父．以執政在文公之世者．移之僖公之世．如斯之類．皆失之不考．至於葬衞桓公一條．謂桓之爲謚．不宜加於衞完．閔其未有失德．不忍加以惡謚．故春秋因之．然則儻有失德．孔子當爲改惡謚乎．戎伐凡伯一條．本在衞地．乃責魯失於防送．以境外之事．責之主人．然則凡有使臣．皆當大具甲卒．衞入本國而後返乎．以此說經．恐非筆削之旨也．其所自信．在於以經解經．然說刺公子買一條．言魯無殺大夫者．惟此一事．則未檢成公十六年．又刺公子偃也．其說刺公子偃一條．謂刺者非明正其罪．而隱殺之之謂．則又未檢刺買一條．經書不卒戍．刺之傳亦稱以不卒戍說於楚．固明正其罪也．是亦難言以經說經矣．

【春秋三傳同異考一卷】浙江巡撫採進本　國朝吳陳琬撰。琬字寶崖。錢塘人。其書取三傳人名地名相異及事之不同者。各著於篇。又辨別三傳義例得失。而斷以己意。

【春秋左傳事類年表一卷】浙江鮑士恭家藏本　國朝顧宗瑋撰。宗瑋字廷敬。吳江人。其書每一年爲半頁。橫分十格。一曰周。二曰魯。三曰列國。四曰災異。五曰郊祀。六曰朝聘。七曰會盟。八曰征伐。九曰城築。十曰土田。各以經文散書其內。而傳文爲經所不載者。亦附見焉。據其凡例。尚有三傳異同一卷。春秋通例一卷。春秋稽疑一卷。春秋參同一卷。春秋提要發明一卷。春秋圖譜一卷。春秋箋釋一卷。春秋餘論一卷。今皆未見。蓋非完書也。

【左繡三十卷】通行本　國朝馮李驊陸浩同編。李驊字天閑。錢塘人。浩字大瀛。定海人。是編首載讀左卮言十二公時事圖說。春秋三變說。列國盛衰說。周十四王說。書中分上下二格。下格列杜預經傳集解及林堯叟左傳解。杜解悉依原文。林解則時多刪節。又摘取孔氏正義及國朝顧炎武左傳補正二書與杜氏有異同者。附於其後。別無新義。上格皆載李驊與浩評語。則竟以時文之法商榷經傳矣。

【春秋剩義二卷】江西巡撫採進本　國朝應麟撰。麟有易經粹言。已著錄。是編亦摘經文標題。而各爲之說。其論春王正月。以爲夫子行夏之時。改周正朔。大端已失。其他亦皆陳因之論。

【春秋義存錄十二卷】浙江巡撫採進本　國朝陸奎勳撰。奎勳有陸堂易學。已著錄。是編力破春秋一字褒貶之說。頗能掃公穀拘例之失。與宋儒深刻嚴酷之論。而矯枉過直。謂孔子全因舊史之文。然則所謂筆削者安在。所謂其義竊取者又安在。況公羊著不修春秋之文。左氏記河陽書狩之語。去聖未遠。必

有所受舉一二節可例其餘乃謂除此數條之外悉因魯國之成書然則必如倪思之班馬異同字字著原本改本郭茂倩之樂府詩集篇篇分本詞入樂而後信爲孔子有所修改耶其疑胡傳而信左氏亦足破以經解經之空談而乃別出新奇欲以孔子之言解春秋凡一切子書緯書所引不問眞僞一概闌入已爲蕪雜至於其文與春秋無關如莊公八年齊無知一條引坊記曰子云君不與同姓共車一節又引文言傳積善之家一節註曰案前條之義爲齊僖言也後條之義爲齊襄言也似乎孔子一生無一語不因春秋而發者有是理耶至於僖公二十年杞子卒一條引論語子曰夏禮吾能言之一節以合於左傳夷禮之說而又註案杞稱子左傳以爲經夷之不若穀註時王所黜之說爲善是併駁孔義矣全書大抵類是是皆務高求勝之過也

【春秋筆削微旨二十六卷】陝西巡撫採進本　國朝劉紹攽撰紹攽有周易詳說已著錄是編採公穀二傳附會之說與孫胡諸家臆斷之論彙爲一書而更以己意穿鑿之大旨惟以名字月日爲褒貶而掊擊左氏尤力其說謂左氏不過敘事於經義毫無發明不知有事迹而後有是非有是非而後有褒貶但據書字爲褒矣其所以褒之故紹攽能研求其字而知之乎但據書人爲貶矣其所以貶之故紹攽能研求一人字而知之乎如宰咺賵惠公仲子爲貶設無左傳何由知仲子爲妾而貶之齊高子來爲褒設無左傳何由知爲高傒存魯而褒之幸藉傳而知其事又諱所自來以傳爲不足據是何異迷途之人藉人爲導得途之後鞭其人而逐之乎

【春秋通論五卷】陝西巡撫採進本　國朝劉紹攽撰是書與所著筆削微旨相爲經緯而往往循文數

衍。罕所發明。如桓三年日有食之既一條。云春秋日食三十六。隱之食者一。桓文成食者各二。僖宣定食者各三。莊之食者四。襄之食者九。昭之食者七。其中食既者三。此及宣八年七月襄二十四年七月。皆變之甚者。又莊十五年鄭人侵宋一條。云外書侵五十有七。始於此。終哀十三。晉魏曼多侵衛書伐二百一十三。始隱二年鄭人伐衛。終哀十三公子申伐陳。天下之無道甚矣。僖十九年邾人執鄫子用之一條。云用人者二。此年用鄫子。昭十一年楚執蔡世子有用之。其虐爲已甚矣。夫日食之爲災。侵伐之爲無道。殺人以祭之爲虐。亦何待贅言乎。

【空山堂春秋傳十二卷】通行本　國朝牛運震撰。運震有空山堂易傳。已著錄。是編說經。不信三傳。動相駁難。蓋宋劉敞孫復之流。由其記誦淹通。足以濟其博辨。故異論往往而生也。

【春秋管見】無卷數　奉天府尹採進本　國朝魏樞撰。樞有東易問。已著錄。是書雜採春秋三傳。及胡傳之文。亦以己意附註於後。然大抵用意苛深。不出胡氏之門徑。其自出新意者。尤往往乖舛。如春秋魯史以魯紀年。故正月書王以明有統。樞乃擅改經文。以周紀年以魯附註。是但知竊襲通鑑綱目之例。而不知以周紀年。則正月書王爲複。與僞本元經旣書某帝某年。又書帝正月者。同一失矣。哀公十四年春西狩獲麟。自當以獲麟爲重。樞乃謂冬獵曰狩。經雖絕筆於十四年之春。而實則十有三年之冬。不沒其春者。所以奉正朔而大一統之尊。必終於冬者。所以明天道而順四時之序。蓋隱寓行夏時之意。是又節外生枝。屈孔子以就己說矣。如斯之類。比比而然。皆不足爲訓也。

【春秋義補註十二卷】江蘇巡撫採進本　國朝楊方達撰。方達有易學圖說會通。已著錄。初孫嘉淦作

春秋義。大旨祖胡安國之說。後漸悟其非。旋自燬版。案嘉淦自燬其版。事見此書凡例第三條中。方達嘗受知於嘉淦。因爲刪補其文。以成是編。大旨於三傳多取公穀。經文如裂繻作履綸。矢魚作觀魚。叔孫婼作叔孫舍。定姒作定弋之類。亦多從公穀。其左傳事迹。往往在所擯斥。如天王狩于河陽。傳有明文。乃云或魯史本書狩。或夫子書狩。皆不可知。是併其可取之說。亦不信也。於諸家多取宋以後。其唐以前之說。僅採劉向災異一兩條。如文公喪娶一條。全用春秋繁露。而不肯標董仲舒之名。蓋諱言宗漢儒也。其持論尤務爲深刻。二百四十二年之中。偶免譏彈者。惟叔姬歸于紀。紀季以酅入于齊。紀叔姬歸于酅。葬蔡桓侯。齊師宋師曹師城邢。齊侯伐楚次陘盟于召陵。諸侯遂救許。宋公御說卒。狄救齊。楚人救衛。甯俞來聘。叔肸卒。伯姬歸于宋。仲孫蔑卒。宋伯姬卒。劉子單子以王猛入于王城。叔孫舍卒。宋公佐卒于曲棘。劉卷卒十八九條而已。而召陵之盟。甯俞之聘。嘉淦所許者。方達又推論其失。咎齊桓不聲楚僭王之罪。咎甯俞知聘魯而不知朝周。實則倖邀寬論者。僅十五六事也。其中自相矛盾者。如旣謂隱公爲簒。又謂桓公爲弑。是以討簒爲弑也。旣謂州吁弑桓公而王不問。衛人立晉而王不問。咎在天王。於王人子突救衛。又罪其知順逆而不知衆寡。是爲天王者。進退無不干咎也。朱子稱孫復說春秋。如商君之法。若是書者。又豈止於商君乎。其最甚者。拘泥常事不書之說。於十二公之薨。卽終於路寢。合禮之正者。亦必求其所以貶。然則茍無所貶。則國君易代。史可不詳歟。至於紀季姜歸于京師。謂季姜非嫡長。不可以爲王后。許叔入于許。謂許君有子。叔不奉之而自立。又不知其所據矣。

【春秋原經二卷】副都御史黃登賢家藏本

國朝王心敬撰。心敬有豐川易說。已著錄。是編不載經文。

亦不及經中所書之事。惟泛論孔子之意。分爲四篇。一曰講讀八法。二曰通論。三曰原春秋之由作。四曰諸儒論春秋。其大旨本孟子之言。以尊王抑伯爲主。持論甚正。其謂孔子不以一字爲褒貶。亦足以破諸家紛紜轇轕之陋。而矯枉過直。加以懸揣臆斷。不顧事理之安。至謂左傳事迹。皆聖人之所刪。不當復存其說。考古者左史記言。右史記事。尙書者左史類也。春秋者右史類也。劉知幾作史通。敍述源流。至爲明析。必敬乃援尙書爲例。謂事迹之可存者。聖人必存。如典謨訓誥是也。事迹之不可存者。聖人必刪。如左傳所載是也。因而盡廢諸傳。惟以經解經。不思經文簡質。非傳難明。卽如鄭伯克段于鄢一條。設無傳文。則段于鄭爲何人。鄭伯克之爲何。故經文旣未明言。但據此六字之文。抱遺經而究終始。雖聖人復生。沈思畢世。無由知其爲鄭伯之弟。以武姜內應作亂也。是開卷數行。已窒礙不行。無論其餘矣。況自有六經以後。歷漢至今。通儒輩出。其失經意者固多。得經意者亦不少。必敬乃一概排斥。謂孔子之後。惟孟子能知。孟子之後。直至必敬乃能知。甚至謂孔門諸子。未見春秋。故論語無一字及之。子思亦未見春秋。故中庸亦無一字及之。至孟子搜索闕里。始見本經。揆以事理。豈其然乎。

【春秋深十九卷】湖北巡撫採進本

國朝許伯政撰。伯政有易深。已著錄。是書謂孔子旣因魯史作春秋。其史中所載事實。卽爲之傳。今左傳中敍而不斷。言約旨精者。卽孔子所作。其有加註解。如段不弟。故不言弟之類。又加論贊。如君子曰。仲尼曰之類。詞氣浮夸。多與經旨相悖。乃屬左氏增設。書內皆列之小註。使不與本傳相混。其有傳無經者。則全刪不錄。按近時河南張沐著春秋疏略。以左爲列於經左之義。不爲人姓。伯政蓋踵是說。然又覺傳中論贊。或稱孔子。或稱仲尼。究不類孔子所自作。故變更其說。歸於

左氏增加耳。至春秋之用周正。原無可疑。其兼用夏正。以便民事。則有周禮正月正歲之文。顯然可據。伯政但摭經書中夏正之文以相詰難。蓋知其一不知其二。其左傳王周正月一語。尤爲確證。伯政并此二字詆爲不通。以爲後人所加。則凡古書之害於己說者。悉以後人竄入概之。天下無不可伸之論矣。惟其考定每年十二月朔日甲子及節氣時刻。俾二百四十年閒置閏之得失。干支之次序。一一可見。以伸其合於夏正之說。似乎可據。不知周正夏正。在月不在日。其月雖相差六十日。而其日則六十甲子。剛及一週。不論周正夏正。其朔望原未嘗改。不足以爲建寅之據。亦不揣本而齊末也。

【春秋集古傳註二十六卷或問六卷】兩江總督採進本　國朝郜坦撰。坦淮安人。是書成於乾隆乙丑。首爲纂例十五篇。末爲或問六卷。言所以去取諸家之意。經文皆遵左氏。不遵左氏者。惟紀子帛改從伯君氏卒改從尹。鄭人來渝平改從輸。三條耳。其事蹟亦據左氏。其所集傳註。多用杜預孔穎達啖助趙匡陸淳孫復劉敞孫覺程子許翰胡安國高閌陳傅良張洽趙鵬飛家鉉翁吳澄十七家之說。而別採宋元諸家以輔之。在說春秋家。亦非純尙空談者。然持論亦傷深刻。又時時好出新意。而不盡允協。如改君氏爲尹氏。仍以爲卽公囚于鄭之尹氏。則沿襲金履祥之說。殊爲附會。又如趙盾弒君。越境乃免。趙匡劉敞孫覺朱子呂祖謙諸儒。皆以爲必非孔子之言。而坦於或問中。則云越境而不返乎晉國。董狐又何言以正其弒。於集古傳註中。則云去國不返。然後君臣之義絕。越境乃免之言。爲今無將之心者開一門路。云云。夫春秋作而亂臣賊子懼。曾謂聖人而爲後世開一門路。使姦雄藉口乎。至於城楚丘之說。其傳註本主劉敞。而或問則以爲主孫復。二書之中。不免偶傷牴牾。猶其小節矣。

【春秋義解十二卷】湖北巡撫採進本　國朝劉夢鵬撰.夢鵬字雲翼.蘄水人.乾隆辛未進士.官饒陽縣知縣.是書卷首列孟子朱子之論春秋者.爲述孟述朱.次爲王朝世次考.列國世次考.魯世次考.以下十二公爲十二卷.大旨尊公穀而斥左氏.其自序謂公穀比事屬辭.義不詭於儒者.而斤斤於日月名氏爵號以求例.曾謂春秋之旨.盡如是乎.若左氏紀事多而誤.說經疏而謬.如莒密州之事.經不云世子展輿也.而左以爲展輿.莒庶其之事.經不云世子僕也.而左以爲僕.蔡侯申之事.經賤者書盜也.而左以爲公孫翩.晉州蒲之事.經不云欒書中行偃也.而左以爲欒書中行偃.晉夷皋之事.經以爲趙盾也.而左以爲穿.鄭伯夷之事.經以爲歸生也.而左以爲宋.吳僚之事.經不云公子光也.而左以爲公子光.鄭髡頑.經以爲卒也.而左以爲公子騑之謀.楚子麇.經以爲卒也.而左以爲公子圍之逆.齊陽生.經以爲卒也.而左以爲陳乞以說於吳.其他大夫奔殿.經或止一二人.而左增入數人.會盟侵伐.經各有其事.而左或牽移他事.滕薛杞宋蔡郕各二國.經載分明.而左誤合爲一.緣陵城杞.實繫兩地.而左以爲俱繫淳于.入祊假田各有情事.而左以爲魯鄭相易.子帛君氏.譌誤字也.而左以爲名稱.甲戌己丑.兩存日也.而左以爲再赴.葬桓王.諱也.而左以爲改葬.子般卒也.而左以爲殺.子牙卒也.而左以爲酖.諸如世次增添.事迹舛誤.難以殫述.其持論甚辨.幾於季本郝敬毛奇齡.然經垂書法.傳述事實.必以經所不書.即爲增設.則河陽之狩.周天子眞巡狩矣.其論似通而實謬.至於深文過當.憑臆率斷.如以隱爲竊國.欺桓幼而攘之.垂涎十有餘年.以子同生爲哀姜張本.自子生至婦入.見其過期不取.昏姻不時.以季友志在奉僖.援齊得復.故賊閔公者乃季友.非慶父.以齊崔杼之事.亦因景公附杼.故杼爲立景.而生逆謀.以昭公三十二年吳伐

越乃南越芊姓非於越之越亦可謂果於自信者矣

【讀左補義五十卷】浙江巡撫採進本　國朝姜炳璋撰炳璋有詩序補義已著錄是書欲破說春秋者屈經從例之弊謂春秋無例左傳所言之例皆史氏之舊文其凡有五一曰西周舊典二曰東遷後列國相沿之例三曰魯史自相傳授之例四曰霸國更定之例五曰魯君臣私定之例杜預所謂凡例皆周公之禮經變例皆聖人之新意者未爲定論其援據頗典博參考亦頗融貫然謂史氏相沿有此五例左氏遂據以推測聖經可也謂春秋全因五例之舊文則聖人直錄魯史不筆不削何以云其義竊取何以云知我罪我其惟春秋乎觀襄公二十年傳寧殖曰名藏在諸侯之策曰孫林父寧殖出其君而經書襄公十四年夏四月己未衛侯出奔齊是亦不盡用策書之明證矣所註用杜解者十之六七兼採他說并參以己意亦頗簡潔而傳後必附以說簡端又冠以評或論事或論文如坊選古文之例殊非註經之體也

【春秋經傳類求十二卷】兩江總督採進本　國朝孫從添過臨汾同編從添號石芝常熟人臨汾長洲人是書始刻於乾隆己卯取春秋三傳及胡安國傳分爲一百二十門每門前列書法後載事類事類之中又自分經傳其自述謂本於蘇軾春秋當以類求一語雖亦欲發比事屬辭之旨然割裂繁碎彌難尋檢卷首列春秋諸國圖說一篇亦取之蘇軾指掌圖不知指掌圖後人贋作非軾書也

【春秋一得一卷】編修周永年家藏本　國朝閻循觀撰循觀有尚書讀記已著錄然尚書讀記多推求文句未能闡帝王經世之大法是編則於筆削大義多所發明如曰胡氏夏時冠周月之說理所必無夫子作春秋以明文武之道文武之制而夫子更之可乎曰武氏子來求賻罪魯也曰州吁不稱公子絕之

於衛也。胡氏謂莊公不待以公子之道。以爲人君父之戒。何以懼亂臣乎。曰諸侯不得專殺大夫。故凡大夫之殺。春秋皆稱國舉官。不論有罪無罪。及殺當其罪否也。此義先儒多誤會。曰說者謂王不稱天。爲春秋貶黜天子。不亦甚乎。春王正月。不曰天王。則天王王一也。曰梁山崩。穀梁氏曰君親縞素帥羣臣而哭之。既而祠焉。斯崩山之壅河流者矣。此術者之言也。左氏曰君爲不舉降服乘縵徹樂出次祝幣史辭以禮焉。此有司之存也。胡氏曰古之遭變異而外爲此文者。必有恐懼修省之心生於內。徒舉其文而無實以先之。何以弭災變乎。此儒者之道也。其言明白正大。多類此。惜止八十八條。未能成書也。

【左傳評三卷】山東巡撫採進本

國朝李文淵撰。文淵字靜叔。益都人。春秋左傳本以釋經。自眞德秀選入文章正宗。亦遂相沿而論文。近時寧都魏禧。桐城方苞。於文法推闡尤詳。文淵以二家所論。尚有未盡。乃自以己意評點之。僅及僖公二十四年。而文淵夭逝。書遂未畢。其兄文藻裒次遺稾。編爲三卷刊版於潮陽。末有文藻跋。稱其潛心易禮兩經。取古人圖象傳註羅而釋之者數年。以至於病且死。故所評閱多未終卷云。

【春秋日食質疑一卷】編修程晉芳家藏本

國朝吳守一撰。守一字萬先。歙縣人。是書推考歲差加減。以證春秋所載日食之誤。春秋日月。以長歷考之。往往有譌。見於杜預釋例。此更詳其進退遲速。以求交限。末附詩書日食考二條。以互相參證。但其云隱公三年春王二月己巳朔日有食之。當是三月己巳朔。書二月者。晦朔之誤。桓公三年秋七月壬辰朔日有食之。當是五月癸丑朔。書三月者。或夏正之譌。近者陳厚耀作春秋長歷表。以爲隱公元年以前。非失一閏。乃多一閏。退一月就之。隱公元年正月爲庚辰朔。

較長歷實退兩月推至僖公五年止以閏月小建爲之遷就則隱桓三年日食更不必疑矣僖公十五年夏五月日有食之守一以爲當是三月甲戌而顧棟高春秋長歷拾遺表以爲當是四月癸丑朔襄公二十四年七月八月遞食守一與棟高皆從大衍歷以爲八月無食其他守一棟高說亦多同而皆不及厚耀之密生數千載之後必欲求歲差於秒忽之閒亦未見其悉得姑存其說焉可矣

【春秋不傳十二卷】江蘇巡撫採進本　國朝湯啓祚撰啓祚字迪宗寶應人其書自稱不傳者謂於四傳無所專從也今觀所說特不從左傳耳於公羊穀梁胡氏皆掇其餘論而日月之例信公穀尤篤蓋三家之傳皆以譏貶爲主而亦各有所平反啓祚乃專取三家嚴刻鍛鍊之說合爲一書如其所論是聖人之立法更酷於商鞅韓非也

【春秋集解讀本十二卷】安徽巡撫採進本　國朝吳應申撰應申字文在歙縣人以春秋經解卷帙繁難以偏讀因薈萃衆說擇其合於經旨者詳註經文之下以資記覽自序謂詞可計日而誦爲愚魯者計甚便蓋特課讀之本非有意於闡發經義者也

【春秋三傳事實廣證】無卷數　兩江總督採進本　不著撰人名氏採諸書所載春秋時事迹列於三傳之下意取互相參證然左氏親見國史公穀兩家已不及其確實乃兼採諸子雜說寓言欲以考校其是非亦徒成其龐雜而已矣於經義無補也

右春秋類一百十八部一千五百七十六卷內十部無卷數皆附存目

案明科舉之例諸經傳註皆因元制用宋儒然程子作春秋傳未成朱子又未註春秋以胡安國學

出程子。張洽學出朱子。春秋遂定用二家。蓋重其所出之淵源。非眞有見於二人之書。果勝諸家也。後張傳以文繁漸廢。胡傳竟得孤行。則又考官舉子共趨簡易之故。非律令所定矣。且他經雖限以一說。立言猶主經文。春秋一經。則惟主發揮傳義。其以經文命題。不過傳文之標識。知爲某公某年某事而已。觀張朝瑞貢舉考。備列明一代試題。他經皆具經文首尾。惟春秋僅列題中兩三字。如謎密夾谷之類。其視經文不爲輕重可知矣。是春秋雖列在學官。實以胡傳當一經。孔子特擁其虛名而已。經義之荒。又何足怪乎。欽定春秋傳說彙纂。總括衆說。折衷聖言。凡安國迂謬之談。悉一一駁正。此足見是非之公。終有不能強掩者矣。今檢校遺書。於明代說春秋家。多所刊削。庶不以科舉俗學蝕聖經之本旨云爾。

卷三十二

經部三十二

孝經類

蔡邕明堂論引魏文侯孝經傳。呂覽審微篇。亦引孝經諸侯章。則其來古矣。然授受無緒。故陳騤汪應辰皆疑其僞。今觀其文。去二戴所錄。爲近要爲七十子徒之遺書。使河間獻王採入一百三十一篇中。則亦禮記之一篇。與儒行緇衣。轉從其類。惟其各出別行。稱孔子所作。傳錄者又分章標目。自名一經。後儒遂以不類繫辭論語繩之。亦有由矣。中閒孔鄭兩本。互相勝負。始以開元御註用今文。遵制者從

鄭後以朱子刋誤用古文講學者又轉而從孔要其文句小異義理不殊當以黃震之言爲定論語見黃氏日鈔故今之所錄惟取其詞達理明有裨來學不復以今文古文區分門戶徒釀水火之爭蓋註經者明道之事非分朋角勝之事也

【古文孝經孔氏傳一卷附宋本古文孝經一卷】光祿寺卿陸錫熊家藏本

舊本題漢孔安國傳日本信陽太宰純音據卷末乾隆丙申歙縣鮑廷博新刋跋稱其友汪翼滄附市舶至日本得於彼國之長崎澳核其紀歲干支乃康熙十一年所刋前有太宰純序稱古書亡於中夏存於日本者頗多昔僧奝然適宋獻鄭注孝經一本今去其世七百餘年古書之散逸者亦不少而孔傳古文孝經全然尚存惟是經國人相傳之久不知歷幾人書寫是以文字譌謬魚魯不辨純既以數本校讎且旁採他書所引苟有足徵者莫不參考十更裘葛乃成定本其經文與宋人所謂古文者亦不全同今不敢從彼改此傳中間有不成語雖疑其有誤然諸本皆同無所取正故姑傳疑以俟君子今文唐陸元朗嘗音之古文則否今因依陸氏音例竝音經傳庶乎令讀者不誤其音云云考世傳海外之本別有所謂七經孟子考文者亦日本人所刋稱西條掌書記山井鼎輯東都講官物觀補遺中有古文孝經一卷亦云古文孔傳中華所不傳而其邦獨存又云其眞僞不可辨末學微淺不敢輒議云云則日本相傳原有是書非鮑氏新刋贋造此本核其文句與山井鼎等所考大抵相應惟山井鼎等稱每章題下有劉炫直解其字極細寫之與註文麤細弗類又有引及邢昺正義者爲後人附錄此本無之爲少異耳其傳文雖證以論衡經典釋文唐會要所引亦頗相合然淺陋冗漫不類漢儒釋經之體并不類唐宋元以前人語殆市舶流通頗得中國書

籍。有桀黠知文義者。摭諸書所引孔傳。影附爲之。以自誇圖籍之富歟。考元王惲中堂紀事。有曰中統二年。高麗世子植來朝。宴於中書省。問曰。傳聞汝邦有古文尚書及海外異書。答曰。與中國書不殊。高麗日本。比鄰相接。海東經典大概可知。使果有之。何以奝然不與鄭註並獻。至今日而乃出。足徵彼國之本出自宋元以後。觀山井鼎亦疑之。則其事固可知矣。特以海外祕文。人所樂覩。使不實見其書。終不知所謂古文孝經孔傳。不過如此。轉爲好古者之所惜。故特錄存之。而具列其始末如右。

【孝經正義三卷】內府藏本、　唐元宗明皇帝御註。宋邢昺疏。案唐會要。開元十年六月。上註孝經頒天下及國子學。天寶二年五月。上重註。亦頒天下。舊唐書經籍志。孝經一卷。元宗註。唐書藝文志。今上孝經制旨一卷。註曰元宗。其稱制旨者。猶梁武帝中庸義之稱制旨。實一書也。趙明誠金石錄。載明皇註孝經四卷。陳振孫書錄解題。亦稱家有此刻。爲四大軸。蓋天寶四載九月。以御註刻石於太學。謂之石臺孝經。今尚在西安府學中。爲碑凡四。故拓本稱四卷耳。元宗御製序。末稱一章之中。凡有數句。一句之內。義有兼明。具載則文繁。略之則義闕。今存於疏。用廣發揮。唐書元行沖傳。稱元宗自註孝經。詔行沖爲疏。立於學官。唐會要又載天寶五載。詔孝經書疏。雖麤發明。未能該備。今更敷暢。以廣闕文。令集賢院寫頒中外。是註凡再修。疏亦再修。其疏唐志作二卷。宋志則作三卷。殆續增一卷歟。宋咸平中邢昺所修之疏。卽據行沖書爲藍本。然孰爲舊文。孰爲新說。今已不可辨別矣。孝經有今文古文二本。今文稱鄭元註。其說傳自荀昶。而鄭志不載其名。古文稱孔安國註。其書出自劉炫。而隋書已言其僞。至唐開元七年三月。詔令羣儒質定。右庶子劉知幾主古文。立十二驗以駁鄭。國子祭酒司馬貞主今文。摘閨門章文句凡鄙。庶人

章割裂舊文妄加子曰字及註中脫衣就功諸語以駁孔其文具載唐會要中厥後今文行而古文廢元熊禾作董鼎孝經大義序遂謂貞去閨門一章卒啓元宗無禮無度之禍明孫本作孝經辨疑併謂唐宮闈不肅貞削閨門一章乃爲國諱夫削閨門一章遂啓幸蜀之衅使當時行用古文果無天寶之亂乎唐宮闈不肅誠有之至於閨門章二十四字則絕與武韋不相涉指爲避諱不知所避何諱也況知幾與貞兩議並上會要載當時之詔乃鄭依舊行用孔註傳習者稀亦存繼絕之典是未因知幾而廢鄭亦未因貞而廢孔迨時閱三年乃有御註太學刻石署名者三十六人貞不預列御註既行孔鄭兩家遂併廢亦未聞貞更建議廢孔也禾等徒以朱子刊誤偶用古文遂以不用古文爲大罪又不能知唐時典故徒聞中興書目有議者排毀古文遂廢之語遂沿其誤說憒憒然歸罪於貞不知以註而論則孔佚鄭亦佚孔佚罪貞鄭佚又罪誰乎以經而論則鄭存孔亦存古文並未因貞一議亡也貞又何罪焉今詳考源流明今文之立自元宗此註始元宗此註之立自宋詔邢昺等修此疏始衆說喧呶皆揣摩影響之談置之不論不議可矣

【古文孝經指解一卷】內府藏本

不著編輯者名氏以宋司馬光范祖禹之說合爲一書案宋中興藝文志曰自唐明皇時議者排毀古文以閨門一章爲鄙俗而古文遂廢案此說舛誤辨已見孝經正義條下至司馬光始取古文爲指解又范祖禹進孝經說劄子曰仁宗朝司馬光在館閣爲古文指解表上之臣妄以所見又爲之說書錄解題載光書祖禹書各一卷此本殆以二書相因而作故合編也王應麟玉海載光書進於至和元年時爲殿中丞直祕閣與祖禹說小異然光集所載進表稱嘗撰古文孝經指解

皇祐中獻於仁宗皇帝。竊慮歲久不存。今繕寫爲一卷上進云云。則祖禹所說者。初進之本。應麟所說者。重進之本耳。孝經今文古文。自隋志所載王劭劉炫以來。卽紛紛聚訟。至唐而劉知幾主古文。司馬貞主今文。其彼此駁議。唐會要具載其詞。至今說經之家。亦多遞相左右。然所爭者不過字句之間。觀光從古文。而句下乃備載唐元宗今文之註。使二本南轅北轍。可移今文之註。以註古文乎。宋黃震日鈔有曰。案孝經一爾。古文今文特所傳微有不同。如首章今文云仲尼居。曾子侍。古文則云仲尼閒居。曾子侍坐。今文云。子曰先王有至德要道。古文則曰子曰參先王有至德要道。今文云夫孝德之本也。教之所由生也。古文則曰夫孝德之本。教之所由生。文之或增或減。不過如此。於大義固無不同。至於分章之多寡。今文三才章。其政不嚴而治。與先王見教之可以化民。通爲一章。古文則分爲二章。今文聖治章第九。其所因者本也。與父子之道天性。通爲一章。古文則分爲二章。不愛其親而愛他人者。古文又分爲一章。章句之分合。率不過如此。於大義亦無不同。古文又云閨門之內具禮矣乎。嚴父嚴兄。妻子臣妾。猶百姓徒役也。此二十二字。今文全無之。而古文自爲一章。與前之分章者三。共增爲二十二。所異者又不過如是。非今文與古文各爲一書也。其說可爲持平。光所解及祖禹所說。讀者觀其宏旨。以求天經地義之原足矣。其今文古文之爭。直謂賢者之過可也。胡爌拾遺錄。嘗譏祖禹所說以光註言之不通也句。誤爲經文。今證以朱子刋誤。爌說信然。然亦非大義所係。今姑仍原本錄之。而附存爌說。以糾其失焉。

案註孝經者。駁今文而遵古文。自此書始。五六百年。門戶相持。則自朱子用此本作刋誤始。皆逐其末而遺其本也。今特全錄黃震之言。發其大凡。以著詬爭之無謂。餘一切紛紜之說。後不復載。亦不

復辨焉。

【孝經刊誤一卷】通行本

宋朱子撰。書成於淳熙十三年。朱子年五十七。主管華州雲臺觀時作也。取古文孝經分爲經一章。傳十四章。刪舊文二百二十三字。後有自記曰。熹舊見衡山胡侍郎論語說。案胡宏高宗時爲禮部侍郎。居衡州。故曰衡山。所著有五峯論語指南一卷。疑孝經引詩非經本文。初甚駭焉。徐而察之。始悟胡公之言爲信。而孝經之可疑者。不但此也。因以書質之沙隨程可久丈。案可久程迥之字也。程答書曰。頃見玉山汪端明。案汪應辰。孝宗時爲端明殿學士。亦以此書多出後人附會。於是乃知前輩讀書精審。其論固已及此。竊幸有所因述。而得免於鑿空妄言之罪云云。今以朱子語錄考之。黃㽦記云。孝經除了後人所添前面子曰及後面引詩。便有首尾。又云。以順則逆。民無則焉。是季文子之詞。言斯可道。行斯可樂。一段是北宮文子論令尹之威儀。在左傳中自有首尾。載入孝經。都不接續。全無意思。又葉賀孫記云。古文孝經有不似今文順者。如父母生之。續莫大焉。又著一個子曰字。方說不愛其親而愛他人者謂之悖德。此本是一段。以子曰分爲二。恐不是。又輔廣記云。孝莫大於嚴父。嚴父莫大於配天。豈不害理。如此則須是如武王周公方能盡孝道。尋常人都無分。豈不啓人僭亂之心。是朱子詆毀此書。已非一日。特不欲自居於改經。故託之胡宏汪應辰耳。歐陽修詩本義曰。刪詩云者。非止全篇刪去也。或篇刪其章。或章刪其句。或句刪其字。引唐棣君子偕老節南山三詩爲證。朱子蓋陰用是例也。陳振孫書錄解題載此書。註其下曰。抱遺經於千載之後。而能卓然悟疑辨惑。非豪傑特起獨立之士。何以及此。此後學所不敢仿效。而亦不敢擬議也。斯言允矣。南宋以後作註者多用此本。故今特著於錄。見諸儒淵源

之所自與門戶之所以分焉。

【孝經大義一卷】兩江總督採進本　元董鼎撰。鼎有尚書輯錄纂註已著錄。初朱子作孝經刊誤。但爲釐定經傳。刪削字句。而未及爲之訓釋。鼎乃因朱子改本爲之詮解。凡改本圈記之字。悉爲芟除。改本辨正之語。仍存於各章之末。所謂右傳之幾章釋某義者。一一順文衍出。無所出入。第十三章十四章。所謂不解經而別發一義者。亦即以經外之義說之。無所辨詰。惟增註今文異同。爲鼎所加耳。其註稍參以方言。如云今有一箇道理。又云至此方言出一孝字之類。略如語錄之例。其敷衍語氣。則全爲口義之體。雖遺詞未免稍冗。而發揮明暢。頗能反覆以盡其意。於初學亦不爲無益也。前有熊禾序。蓋大德九年鼎子眞卿從胡一桂訪禾於雲谷山中。以此書質禾。禾因屬其族兄熊敬刊行。而自序其首。序稱朱子爲桓桓文公。案書曰勗哉夫子。尚桓桓。孔傳曰。桓桓武貌。爾雅曰。桓桓烈烈威也。均與著書明道之旨無關。頗爲杜撰。又文公字跳行示敬。而孔子曾子字乃均不跳行。亦殊顚倒。以原本所有。姑仍其舊錄之焉。

【孝經定本一卷】兩江總督採進本　元吳澄撰。澄有易纂言已著錄。此書以今文孝經爲本。仍從朱子刊誤之例。分列經傳。其經則合今文六章爲一章。其傳則依今文爲十二章。而改易其次序。至朱子所刪一百七十二字。案朱子刊誤。凡刪二百二十三字。中有句刪其字者。此惟載所刪之句。故止一百七十二字。與古文閨門章二十四字。並附錄於後。後有大德癸卯澄門人河南張恒跋。稱澄觀邢疏。而知古文之僞。觀朱子所論。知今文亦有可疑。因整齊諸說。附入己見。爲家塾課子之書。不欲傳之。未嘗示人云云。蓋心亦有所不安也。其謂漢初諸儒始見此書。蓋未考魏文侯嘗爲作傳。見於蔡邕明堂論中。至其據許氏

說文所引古文孝經仲尼居無閒字知古文之仲尼閒居爲劉炫所妄增又據桓譚新論稱古文千八百七十二字與今文異者四百餘字今劉炫本止有千八百七十字多於今文八字除增閨門一章二十四字外與今文異字僅二十餘字則較司馬貞之攻古文但泛稱文句鄙俗者特有根據所定篇第雖多分裂舊文而詮解簡明亦秩然成理朱子刊誤既不可廢則澄此書亦不能不存蓋至是而孝經有二改本矣

【孝經述註一卷】永樂大典本　明項霦撰霦始末無可考惟江西志載項霦浙江臨海人洪武閒爲按察司僉事與黃昭原序所言合當卽其人也是編用古文孝經本其所詮釋不務爲深奧之論而循文衍義案章標旨詞意頗爲簡明猶說經家之不支蔓者明史藝文志不著錄朱彝尊經義考亦不載其名惟永樂大典僅存此本然編次佚脫以第七章註文入第六章經文下遂使六章無註七章無經今以所佚經文案古文原本補入所佚註文則世無別本無從葺完矣以其沈埋蠹簡之內三百餘年世無能舉其名者今幸際昌期發其光耀亦萬世一時之遭際故特採掇出之俾聞於後不以殘闕而廢焉

【孝經集傳四卷】福建巡撫採進本　明黃道周撰道周有易象正已著錄是書作於廷杖下獄之時其作書之旨見於門人所筆記者曰孝經有五大義本性立教因心爲治令人知非孝無教非性無道爲聖賢學問根本一也約教於禮約禮於敬敬以致中孝以導和爲帝王致治淵源二也則天因地常以地道自處履順行讓使天下銷其戾心覺五刑五兵無得力處爲古今治亂淵源三也反文尙質以夏商之道救周四也闢楊誅墨使佛老之道不得亂常五也以是五者別其章分然後以禮記諸篇條貫麗之其自

序中所謂五微義十二著義者。不出於此。實其著書之綱領也。然其初說以引詩數處各屬下章。如中庸尙絅章例。今則仍附於各章之後。蓋亦自知其說之不安。又其初欲先明篇章。次論孝敬淵源。三論反文歸質。似欲自立名目。如大學衍義之例。今本則仍依經文次第。而雜引經記以證之。亦與初例不同。昔朱子作刊誤後序。曰欲掇取他書之言可發此經之旨者。別爲外傳。顧未敢耳。道周此書。蓋與之闇合。其推闡頗爲詳洽。蓋起草於崇禎戊寅。卒業於癸未。凡更五例而後成。故較所註禮記五篇。成於一歲之中者。爲精密云。

【御註孝經一卷】　順治十三年。世祖章皇帝御撰。孝經詞近而旨遠。等而次之。自天子以至於庶人。推而廣之。自閨門可放諸四海。專而致之。卽愚夫愚婦可通於神明。故語其平易。則人人可知可行。語其精微。則聖人亦覃思於闡繹。是編御註約一萬餘言。用石臺本。不用孔安國本。息今文古文門戶之爭也。亦不用朱子刊誤本。杜改經之漸也。義必精粹。而詞無深隱。期家喻戶曉也。考歷代帝王註是經者。晉元帝有孝經傳。晉孝武帝有總明館孝經講義。梁武帝有孝經義疏。今皆不存。惟唐元宗御註。列十三經註疏中。流傳於世。司馬光范祖禹以下。悉不能出其範圍。今更得聖製表章。使孔曾遺訓。無一義之不彰。無一人之不喻。回視元宗所註。度而越之。又不啻萬倍矣。

【御纂孝經集註一卷】　雍正五年。世宗憲皇帝御定。孝經。書止一卷。而虞淳熙稱作傳註者。自魏文侯而下。至唐宋有名可紀者。凡九十九部。二百二卷。元明兩代不預焉。其書雖歲久多佚。近時曹庭棟孝經通釋所引。尙於唐得五家。宋得十七家。元得四家。明得二十六家。國朝得十家。然宋以前遺文緒論傳者

寥寥。宋以後之所說。大抵執古文以攻今文。又執朱子刋誤以攻古文。於孔曾大義微言。反視爲餘事。註愈多而去經愈遠。世宗憲皇帝以諸註或病庸膚。或傷蕪雜。不足闡天經地義之理。爰指授儒臣。精爲簡汰。刋其糟粕。存其菁華。仿朱子論語孟子集註之體。纂輯此編。凡斧藻羣言。皆親爲鑒定。與世祖章皇帝御註。竝發明聖教。齊曜儀璘。蓋我世祖章皇帝四海會同。道光纘緒。我世宗憲皇帝九重問視。禮備承顏。孝治覃敷。臚驩萬國。以聖契聖。實深造至德要道之原。故能衡鑒衆論。得所折衷。於以建皇極而立人紀。固非儒生義疏所能比擬萬一矣。

【孝經問一卷】浙江巡撫採進本　國朝毛奇齡撰。奇齡有仲氏易。已著錄。是編皆駁詰朱子孝經刋誤。及吳澄孝經定本二書。設爲門人張燧問而奇齡答。凡十條。一曰孝經非僞書。二曰今文古文無二本。三曰劉炫無僞造孝經事。四曰孝經分章所始。五曰朱氏分合經傳無據。六曰經不宜刪。七曰孝經言孝不是效。八曰朱氏吳氏刪經無優劣。九曰閒居侍坐。十曰朱氏極論改文之弊。然其第十條。乃論明人敢詆劉炫不敢詆朱吳。附及朱子之尊二程。過於孔子。與所標之目不相應。蓋目爲門人所加。非奇齡所自定。故或失其本旨也。漢儒說經以師傳。師所不言。則一字不敢更。宋儒說經以理斷。理有可據。則六經亦可改。然守師傳者。其弊不過失之拘。憑理斷者。其弊或至於橫決而不可制。王柏諸人點竄尚書。刪削二南。悍然欲出孔子上。其所由來者漸矣。奇齡此書。負氣叫囂。誠不免失之過當。而意主謹守舊文。不欲啓變亂古經之習。其持論則不能謂之不正也。

右孝經類十一部。十七卷。皆文淵閣著錄。

案孝經文義顯明．篇帙簡少．註釋者最易成書．然陳陳相因．亦由於此．今擇其稍有精義者．略錄數家．以見梗概．故所存獨少．

孝經類存目

【孝經句解一卷】內府藏本　元朱申撰．申有周禮句解．已著錄．是編註釋極淺陋．如仲尼閒居句下註曰孔子名某字仲尼．閒居謂閒暇居處之時．曾子侍句下註曰曾子孔子弟子名參字子輿侍孔子坐．子曰句下註曰孔子言曰．參字下註曰呼其名而告之．蓋鄉塾課蒙之本．不足以言詁經者也．卷首題晦菴先生所定古文孝經句解．而書中以今文章次標列其間．其字句又不從朱子刋誤本．亦殊糅雜無緒．通志堂經解刻之．蓋姑以備數而已．

【孝經正誤一卷附錄一卷】兩江總督採進本　明潘府撰．府字孔修．上虞人．成化丁未進士．官至太常寺卿．事蹟具明史儒林傳．府以孝經皆孔子語．不應強分經傳．因舊本而校正之．或數章而合爲一章．或一章而分作數章．一節之內．前後互移．數節之中．上下變置．定爲一十三章．其註則兼采諸儒之說．附錄曾子孝實一卷．卷首有府自序．幷載總說六條．自謂幸復聖經之舊．然亦孰見聖經之舊本而證其能復否乎．

【孝經宗旨一卷】通行本　明羅汝芳撰．汝芳字維德．南城人．嘉靖癸丑進士．官至布政使參政．明史儒林傳附見王畿傳中．此書皆發明孝經之大旨．用問答以暢己說．與依文詮釋者不同．汝芳講良知之學．書中專明此旨．故以宗旨二字標題．朱彝尊經義考．以爲未見．而陳繼儒祕笈中實有此本．彝尊殆偶然

失考黃虞稷千頃堂書目又別引一說以爲羅洪先撰亦非也

【孝經疑問一卷】浙江巡撫採進本　明姚舜牧撰舜牧有易經疑問已著錄是書以孝經語意聯貫不應分章尤不宜立章名如首章之開宗明義七章之三才十七章之事君無所取義因悉爲删去其所詮釋則皆老生常談也又謂經文多出漢儒附會如則天之經因地之利以順天下等語似類漢儒之言父子之道天性也以下義不接續竝宜删去又病其各章皆引詩書爲結與韓詩外傳天祿閣外史相類夫孝經今文古文雖至今聚訟然自漢以來卽分章無合爲一篇者也其字句異同雖以朱子之學因古文而作刋誤終不能厭儒者之心也舜牧何人乃更變亂古籍乎況惟聖人能知聖人舜牧何所依據而能一一分別此爲孔子之語此非孔子之語若親見聖人之原本耶

【孝經集講一卷】浙江范懋柱家天一閣藏本　原本首題直隸揚州府泰州端本社學教讀後學草茅臣熊兆集講又有直隸揚州府知府巡按直隸監察御史再呈看過收受字蓋鄉曲陋儒投獻干進之書也其訓釋皆詞旨鄙陋一無可觀前列一圖以圈內爲五品人倫之正圈外爲萬物之偏邪又以元爲天父君亨爲長男中男少男利爲長女中女少女貞爲地母后又演爲天經地義人行之圖修學致用推孝爲忠之圖皆迂謬穿鑿毫無義理蓋無知妄作之尤者也

【孝經註義一卷】直隸總督採進本　國朝魏裔介撰裔介字石生號貞菴柏鄉人順治丙戌進士官至保和殿大學士乾隆元年追諡文毅是書以孝經分章詮釋其訓詁字義者標題曰註其敷衍語意者標題曰義詞旨淺近蓋課蒙之作也

【孝經集解一卷】江蘇巡撫採進本　國朝蔣永修撰。永修字愼齋。宜興人。順治丁亥進士。官至平越府知府。是編順文詮釋。以訓童蒙。乃其官給事中督學湖廣時所作。本與小學合刊。名曰孝經小學集解大全。以宋儒雜纂之本與聖經併爲一編。擬不於倫。難於著錄。今分爲二書。各存其目焉。

【讀孝經四卷】江西巡撫採進本　國朝應是撰。是字敬非。號敬齋。宜黃人。康熙己酉舉人。是書以唐宋註疏爲主。參以陳選集註。及各家之說。其自爲之註者。稱愚案。多循文摘句。無所發明。

【孝經類解十八卷】安徽巡撫採進本　國朝吳之騄撰。之騄字耳公。歙縣人。康熙壬子舉人。官績溪縣教諭。遷鎭江府教授。是書多引經史子集。以證經文。然釋經在發揮微義。不當旁引後代故實。牽合比附。若釋中於事君句所引之經。則曲禮四十曰強而仕。五十曰服官政等語。所引之史。則文天祥起兵入衞等事。是每句之下。皆可成類書一門。典籍浩博。豈復勝載乎。

【孝經正文一卷內傳一卷外傳三卷】湖北巡撫採進本　國朝李之素撰。之素字定菴。麻城人。是書成於康熙丙辰。以朱子古文孝經刊誤爲本。首爲正文一卷。經文每章之後。綴以註釋數語。詞旨頗爲淺略。次爲內傳一卷。雜引經史子集之言與孝經相證佐者。次爲外傳三卷。則大舜以下迄於明末孝子行實也。

【孝經詳說二卷】河南巡撫採進本　國朝冉覲祖撰。覲祖有易經詳說。已著錄。是書遵用今文。全載唐元宗之註。節錄邢昺之疏。兼採元董鼎明瞿罕陳士賢諸家之說。末附以朱子刊誤。而大旨則在辨定呂維祺所著孝經本義大全或問三書。所附呂氏或問摘錄一篇。既逐條闡發其義。復附敘義一篇。以糾其

誤蓋維祺之學兼入陸王覲祖則恪守程朱故所論有合有不合也顧所載維祺表章孝經疏後附錄擬題數目有單句題雙句題連句題摘段題搭截題全章合章搭章題諸名非詁經之體亦非講學之道覲祖顧深取之何耶

【孝經一卷】江西巡撫採進本　國朝朱軾註軾有周易傳義合訂已著錄是編用吳澄考定之本而略爲推衍其義凡不題姓名者皆澄原文凡稱軾案者皆所加也前有自序又有梁份殷元福二序份序稱其書不標目第自稱曰朱某學公大儒也大臣也而撝謙若是云云案漢儒傳經如梁邱氏易夏侯氏尚書之類多下立名目軾蓋從此例又何休註公羊傳稱何休學亦非軾所自剏也

【孝經三本管窺一卷】江西巡撫採進本　國朝吳隆元撰隆元有易宮已著錄是編首爲孝經今古文考次爲古文本次爲今文本次爲朱子刋誤本其大旨以古文爲是蓋以朱子刋誤用古文本云

【孝經集解一卷】福建巡撫採進本　國朝張星徽撰星徽號北山永城人自朱子作孝經刋誤始刪削字句分別經傳定爲經一章傳十四章後儒已不能無疑至國朝蔡衍鎤又合爲經一章傳十章以合於朱子更定大學之本夫聖經賢傳其垂訓之意並同而文章體例則非有一定今大學一經十傳孝經亦必一經十傳以相配合是孔曾著作竟如時文程式必限以八比矣有如是之聖賢乎衍鎤所見殊誤星徽乃遵而用之卽所解可知矣

【孝經章句一卷】江蘇巡撫採進本　國朝任啓運撰啓運有周易洗心已著錄是書一遵朱子刋誤本而於傳之十章增君子無不敬也云云一百一十二字其文與禮記小有異同而今本孝經皆無之啓運

自序稱得之山西佛寺中。疑爲熊安生所傳之本。又云王肅於家語。言本文有見戴記者。後人輒於家語除其文。此章之闕。亦必因本文見戴記。而後人於此除其文也。案熊安生爲北齊人。其傳本安得至今猶在。其說無徵。且馬昭以家語爲王肅僞作。其說今載禮記疏中。言之鑿鑿。啓運乃又引以爲證。恐此章亦王肅家語之類矣。

【孝經通義一卷】兩江總督採進本

國朝華玉淳撰。玉淳有禹貢約義。已著錄。其書成於雍正甲寅。大旨謂孝經一篇首尾通貫。不必分經與傳。其閒字句删削。則從朱子刋誤。簡文錯誤。則從吳澄所考定。蓋孝經至玉淳而又變一本矣。

【孝經本義一卷】浙江巡撫採進本

國朝姜兆錫撰。兆錫有周易本義述蘊。已著錄。是書隨文詮釋。別無考訂。僅塾師課蒙之本。

【孝經通釋十卷】浙江巡撫採進本

國朝曹庭棟撰。庭棟有易準。已著錄。此書力主古文。而以今文附載於下。其丵註則徵引頗備。所錄凡唐五家。宋十七家。元四家。明二十六家。國朝十家。旁證諸說者又十有二家。然孝經詞義顯明。不比他經之深隱。諸說大同小異。特多出名氏而已。

右孝經類十八部。五十三卷。皆附存目。

案虞淳熙孝經集靈。舊列經部。然侈陳神怪。更緯書之不若。今退列於小說家。黃榦孝經本旨。江直方孝經外傳。李長桂孝經綱目。朱鴻經書孝語。絕不箋釋經文。今別列於儒家。若李之素孝經內外傳。猶列孝經正文。後則姑附存焉。

經部三十三

五經總義類

漢代經師如韓嬰治詩兼治易者。其訓故皆各自爲書。宣帝時始有石渠五經雜義十八篇。漢志無類可隸。遂雜置之孝經中。隋志錄許愼五經異義以下諸家。亦附論語之末。舊唐書志始別名經解。諸家著錄因之。然不見兼括諸經之義。朱彝尊作經義考。別目曰羣經。蓋覺其未安。而採劉勰正緯之語以改之。又不見爲訓詁之文。徐乾學刻九經解。顧湄兼採總集經解之義。名曰總經解。何焯復斥其不通。語見沈廷芳所刻何焯點校經解目錄中。蓋正名若是之難也。考隋志於統說諸經者。雖不別爲部分。然論語類末稱孔叢家語爾雅諸書。併五經總義。附於此篇。則固稱五經總義矣。今準以立名。庶猶近古。論語孝經孟子雖自爲書。實均五經之流別。亦足以統該之矣。其校正文字以及傳經諸圖。併約略附焉。從其類也。

【駁五經異義一卷補遺一卷】山西巡撫採進本　漢鄭元所駁許愼五經異義之文也。考後漢書許愼傳稱愼以五經傳說臧否不同。於是撰爲五經異義。傳於世。鄭元傳載元所著百餘萬言。亦有駁許愼五經異義之名。隋書經籍志有五經異義十卷。後漢太尉祭酒許愼撰。而不及鄭元之駁議。舊唐書經籍志五經異義十卷許愼撰。鄭元駁。新唐書藝文志並同。蓋鄭氏所駁之文。即附見於許氏原本之內。非別爲

一書。故史志所載。亦互有詳略。至宋史藝文志。遂無此書之名。則自唐以來。失傳久矣。學者所見異義。僅出於初學記通典太平御覽諸書所引。而鄭氏駁義。則自三禮正義而外。所存亦復寥寥。此本從諸書採綴而成。或題宋王應麟編。然無確據。其閒有單詞隻句。駁存而義闕者。原本錯雜相參。頗失條理。今詳加釐正。以義駁兩全者。彙列於前。其僅存駁義者。則附錄以備參考。又近時朱彝尊經義考內。亦嘗旁引鄭駁數條。而長洲惠氏所輯。則蒐羅益為廣備。往往多此本所未及。今以二家所採。參互考證。除其重複。定著五十七條。別為補遺一卷附之於後。其閒有異義而鄭無駁者。則鄭與許同者也。兩漢經學。號為極盛。若許若鄭。尤皆一代通儒。大敵相當。輸攻墨守。非後來一知半解所可望其津涯。此編雖散佚之餘。十不存一。而引經據古。猶見典型。殘章斷簡。固遠勝於後儒之累牘連篇矣。

【鄭志三卷補遺一卷】兩江總督採進本　案隋書經籍志。鄭志十一卷。魏侍中鄭小同撰。鄭記六卷。鄭元弟子撰。後漢書鄭元本傳。則稱門生相與撰元答弟子。依論語作鄭志八篇。劉知幾史通。亦稱鄭弟子追論師說及應答。謂之鄭志。分授門徒。各述師言。更不問答。謂之鄭記。案通典及初學記所引鄭記。均有王贊答詞。與知幾所云更不問答者不合。考孝經疏引此文。作各述師言。更為問答。知不字乃為字之譌。王應麟玉海。朱彝尊經義考。並沿用誤本。殊失訂正。又通典所引鄭志。皆元與門人問答之詞。所引鄭記。皆其門人互相問答之詞。知志之與記。其別在此。曲禮正義。引鄭志有崇精之問。焦氏之答。月令正義。引鄭志有王權之問。焦喬之答。焦氏之問。張逸之答。疑本鄭記之文。校刊者惟據史通更不問答之說。改為鄭志也。其說不同。然范蔚宗去漢未遠。其說當必有徵。隋志根據七錄。亦阮孝緒等所考定。非唐宋諸志。

動輒踈舛者比。斷無移甲入乙之事。疑追錄之者諸弟子。編次成帙者則小同。後漢書原其始。隋書要其終。觀八篇分爲十一卷。知非諸弟子之舊本也。新舊唐書載鄭記六卷。尙與隋志相同。而此書則作九卷。已佚二卷。至崇文總目。始不著錄。則全佚於北宋初矣。此本三卷。莫考其出自誰氏。觀書中禮運註澄酒一條。答趙商之問者。前後兩見。而詳略小異。又陳鏗之名。前後兩見。而後一條註一作鏗。知爲好鄭氏之學者。惜其散佚。於諸經正義。裒輯而成。然如所載弼成五服答趙商問一條。不稱益稷而稱皐陶謨。則正合孔疏所云鄭氏之本。又卷首冷剛問大畜童牛之牿一條。今周易正義中不見。而周禮正義引之。較此少冷剛問云以下六十餘字。周禮正義引答孫皓問一條。較此少夏二月仲春太簇用事陽氣出地始溫故禮應開冰先薦寢廟五句。其皐陶謨註與經典釋文及正義所引亦互有詳略。而堯典註一條乃不載正義中。則亦博採諸書。有今日所不盡見者。非僅剽劉正義。又玉海十八卷引定之方中詩張逸問仲梁子何時人。答曰先師魯人。此本先師之下。多一云字。方知先師非指仲梁子。如此之類。亦較他書所載爲長。足證爲舊人所輯。非近時所新編也。間有蒐採未盡者。諸經正義及魏書禮志南齊書禮志續漢書郡國志註。藝文類聚諸書所引。尙有三十六條。又鄭記一書。亦久散佚。今可以考見者。尙有初學記通典太平御覽所引三條。併附錄之。以存鄭學之梗概。併以見漢代經師專門授受。師弟子反覆研求。而後筆之爲傳註。其旣詳且愼。至於如此。昔朱子與胡紘爭寧宗持禫之禮。反覆辨難。終無據以折之。後讀禮記喪服小記疏所引鄭志一條。方得明白證驗。因自書於本議之後。記其始末。有向使無鄭康成。則此事終未有所斷決語。是朱子議禮。未嘗不折服於元矣。後之臆斷談經。而動輒排斥鄭學者。亦多見其不知量也。

【經典釋文三十卷】內府藏本　唐陸元朗撰。元朗字德明。以字行。吳人。貞觀中官國子博士。兼太子中允。事蹟具唐書本傳。此書前有自序云。癸卯之歲。承乏上庠。因撰集五典孝經論語及老莊爾雅等音。古今並錄。經註畢詳。訓義兼辯。示傳一家之學。考癸卯爲陳後主至德元年。豈德明年甫弱冠。即能如是淹博耶。或積久成書之後。追紀其草創之始也。首爲序錄一卷。次周易一卷。古文尚書二卷。毛詩三卷。周禮二卷。儀禮一卷。禮記四卷。春秋左氏六卷。公羊一卷。穀梁一卷。孝經一卷。論語一卷。老子一卷。莊子三卷。爾雅二卷。其列老莊於經典而不取孟子。頗不可解。蓋北宋以前。孟子不列於經。而老莊則自西晉以來。爲士大夫所推尚。德明生於陳季。猶沿六代之餘波也。其例諸經皆摘字爲音。惟孝經以童蒙始學。老子以衆本多乖。各摘全句。原本音經者用墨書。音註者用朱書。以示分別。今本則經註通爲一例。蓋刊版不能備朱墨。又文句繁夥。不能如本草之作陰陽字。自宋以來。已混而併之矣。所採漢魏六朝音切凡二百三十餘家。又兼載諸儒之訓詁。證各本之異同。後來得以考見古義者。注疏以外。惟賴此書之存。眞所謂殘膏賸馥。沾溉無窮者也。自宋代監本注疏。即析附諸經之末。故文獻通考分見各門。後又散附注疏之中。往往與注相淆。不可辨別。此爲通志堂刻本。猶其原帙。何焯點校經解目錄。頗嗤顧湄校勘之疏。然字句偶譌。規模自在。研經之士。終以是爲考證之根柢焉。

【七經小傳三卷】兩江總督採進本　宋劉敞撰。敞有春秋傳。已著錄。是編乃其雜論經義之語。其曰七經者。一尚書。二毛詩。三周禮。四儀禮。五禮記。六公羊傳。七論語也。然公羊傳僅一條。又皆校正傳文衍字。於傳義無所辨正。後又有左傳一條。國語一條。亦不應獨以公羊標目。蓋敞本欲作七經傳。惟春秋先成。

凡所劄記已編入春秋傳意林權衡文權說例五書中此三條一校衍字一論都城百雉一論禘郊祖宗報於經文無所附麗故其文仍在此書中其標題當爲春秋故得兼及外傳傳寫者見第一條爲公羊第二條末亦有公羊字遂題曰公羊而註曰國語附失其旨矣論語諸條有與諸經一例者又有直書經文而夾註句下如註疏體者亦註論語而未成以所註雜錄其中也吳曾能改齋漫錄曰慶歷以前多尊章句註疏之學至劉原甫爲七經小傳始異諸儒之說王荆公修經義蓋本於原甫案讀書志亦載此文以爲元祐史官之說晁公武讀書志亦證以所說湯伐桀升自陑之類與新經義同爲王安石剿取敞說之證大旨均不滿於敞朱子語類乃云七經小傳甚好其說不同今觀其書如謂尙書愿而恭當作愿而荼此厥不聽當作此厥不德謂毛詩烝也無戎當作烝也無戍謂周禮誅以馭其過當作誅以馭其禍士田賈田當作工田賈田九簭五曰巫易當作巫陽謂禮記諸侯以貍首爲節當作以鵲巢爲節皆改易經字以就己說至禮記若夫坐如尸一節則疑有脫簡人喜則斯陶九句則疑有遺文禮不王不禘及庶子王亦如之則疑有倒句而尙書武成一篇考定先後移其次序實在蔡沈之前蓋好以己意改經變先儒淳實之風者實自敞始又如解尙書鳥獸蹌蹌謂古者制樂或法於鳥或法於獸解毛詩葛之覃兮謂葛之茂盛則有人就而刈之以爲絺綌如后妃在家德美充茂則王者就而聘之以爲后妃解論語乘桴浮於海謂夫子周流列國如桴之在海流轉不定其說亦往往穿鑿與安石相同故流俗傳聞致遭斯謗然考所著弟子記排斥安石不一而足實與新學介然異趣且安石剛愎亦非肯步趨於敞者謂敞之說經開南宋臆斷之弊敞不得辭謂安石之學由於敞則竊鈇之疑矣且略其卮詞採其粹語疏通剔抉精鑿者

多。又何可以末流之失。併廢斂書歟。

【程氏經說七卷】通行本　不著編輯者名氏。皆伊川程子解經語也。書錄解題謂之河南經說。稱繫辭一書一詩二春秋一論語一改定大學一。又稱程氏之學易傳爲全書。餘經具此。其門目卷帙與此本皆合。則猶宋人舊本也。其中若詩書解論語說本出一時雜論。非專著之書。春秋傳則專著而未成。觀崇寧二年自序可見。至繫辭說一卷。文獻通考併於易傳。共爲十卷。宋志則於易傳九卷之外。別著錄一卷。然程子易傳實無繫辭。故呂祖謙集十四家之說。爲繫辭精義以補之。此卷疑或後人掇拾成帙。以補其闕也。改定大學。兼載明道之本。或以兄弟之說。互相參考歟。明徐必達編二程全書。併詩解二卷爲一卷。而別增孟子解一卷。中庸解一卷。共爲八卷。然經義考引康紹宗之言。謂孟子解乃後人纂集遺書外書而成。非程子手著。至中庸解之出呂大臨。朱子辨證甚明。亦不得竄入程氏經說。增此一種。故今所錄仍用宋本之舊焉。

【六經圖六卷】通行本　宋楊甲撰。毛邦翰補。甲字鼎卿。昌州人。乾道二年進士。成都文類載其數詩。而不詳其仕履。其書成於紹興中。邦翰不知何許人。嘗官撫州教授。其書成於乾道中。據王象之輿地記勝碑目。甲圖嘗勒碑昌州郡學。今未見拓本。無由考其原目。陳振孫書錄解題。引館閣書目。載邦翰所補之本。易七十圖。書五十有五圖。詩四十有七圖。周禮六十有五圖。禮記四十有三圖。春秋二十有九圖。合爲三百有九圖。此本惟易書二經圖與館閣書目數相合。詩則四十有五。禮記四十有一。皆較原數少二。周禮六十有八。較原數多三。春秋四十有三。較原數多十四。不知何人所更定。考書錄解題。載有東嘉葉仲

堪字思文。重編毛氏之書。定爲易圖一百三十。書圖六十三。周禮圖六十一。禮記圖六十三。春秋二。惟詩圖無所增損。其卷則增爲七。亦與此本不符。然則亦非仲堪書。蓋明人刋刻舊本。無不臆爲竄亂者。其損益之源委。無從究詰。以其本出楊毛二家。姑從始事之例。題甲及邦翰名云爾。

【六經正誤六卷】兩淮馬裕家藏本

宋毛居正撰。居正字誼父。或曰義甫。義誼父甫古字通也。衢州人。免解進士晃之子。晃嘗著增註禮部韻略及禹貢指南。居正承其家學。研究六書。嘉定十六年。詔國子監刋正經籍。當事者聘居正司校讎。已釐定四經。會居正目疾罷歸。其禮記及春秋三傳。遂未就。然所校四經。亦以工人憚煩。詭竄墨本。以紿有司。版之誤字未改者。猶十之二三。居正乃裒所校正之字。補成此編。楊萬里爲作序。述其始末甚詳。陳振孫書錄解題。謂其惟講偏旁之疑似。今觀是書。校勘異同。訂正譌謬。殊有補於經學。其中辨論既多。不免疏舛者。如勑古文作敕。隸變作勑。居正乃因高宗御書石經誤寫作勑。遂謂來字中從兩入。不從兩人。享字古文作亯。隸變作享。或省作亨。居正乃謂享字訓祭。亨字訓通。兩不相溷。坤古從土從申。隸別爲巛。居正乃謂巛是古字。乾离坎等俱有古文。如卦畫之形。遲遟古文本一字。說文以爲遲籀文作遟者是也。居正乃謂兩字是非相半。不敢擅改。賴字古從貝從剌。俗誤書作頼。居正乃謂賴從束從負。其於六書皆未確。又禮大行人立當前疾。疾乃矦字之誤。矦在車轅前。鄭康成所謂車轅前胡下垂拄地者是也。居正乃以爲應作軏。軏前揜版。實與矦不相涉。如此類者。於經義亦不合。然許氏說文解字。陸德明經典釋文。亦不免小有出入。爲後人所摭拾。在居正又烏能求備。論其大致。則審定字畫之功。固有不可泯沒者矣。

【刊正九經三傳沿革例一卷】兩江總督採進本　宋岳珂撰。珂字肅之。號倦翁。湯陰人。居於嘉興。鄂忠武王飛之孫。敷文閣待制霖之子也。官至戶部侍郎。淮東總領制置使。宋時九經刊版以建安余氏興國于氏二本爲善。廖剛又釐訂重刻。當時稱爲精審。珂復取廖本九經。增以公穀二傳及春秋年表春秋名號歸一圖二書。校刊於相臺書塾。並述校刊之意。作總例一卷。余仁仲左傳字辨。嘗論其誤以杜註不皆與今說詩者同。倒寫爲皆不與今說詩者同。則尙見原刻。今則諸經印本。率已罕傳。僅王弼易註有翻刻之本。已失其眞。春秋年表及名號歸一圖。有重刻之本。亦頗非其舊。惟此總例一卷。尙行於世。其目一曰書本。二曰字畫。三曰註文。四曰音釋。五曰句讀。六曰脫簡。七曰考異。皆參訂同異。考證精博。釐舛辨疑。使讀者有所據依。實爲有功於經學。其論字畫一條。酌古準今。尤屬通人之論也。

【融堂四書管見十三卷】浙江吳玉墀家藏本　宋錢時撰。時有融堂書解。已著錄。此編凡論語十卷。孝經一卷。大學一卷。中庸一卷。卽嘉熙二年喬行簡奏下嚴州取時所著書之一也。俱先列經文。略加音訓。而詮釋其大旨於後。孝經用古文。大學但析爲六章。不分經傳。蓋時之學出於楊簡。簡之學出於陸九淵。門戶迥殊。故不用程朱之本。其解論語崇德辨惑章。謂誠不以富。亦祇以異二句。乃證愛欲其生惡欲其死者之爲異。齊景公有馬千駟節。合上文爲一章。謂其斯之謂與句。乃指夷齊便是求志達道而言。又大學此謂知本。此謂知之至也二句。仍附第一章末。謂是聖人承上厚本薄末反覆曉人之意。亦俱根據舊文。不肯信爲錯簡。朱子與陸九淵書所謂各尊其所聞。各行其所知也。然金谿之學。惟憑心悟。或至於恍惚窈冥。時則以篤實爲宗。故其詮發義理。類多平正簡樸。不爲離析支蔓之言。又敖繼公儀禮集說後序。

所謂以魯男子之不可學柳下惠之可者矣卷首有紹興己丑時自序末有景定辛酉天台錢可則刊書跋宋史藝文志馬端臨經籍考皆不著錄獨張萱內閣書目有之雖以四書爲名所解不及孟子與朱子所稱四書者異故附列於五經總義類焉

【四如講稾六卷】福建巡撫採進本　宋黃仲元撰仲元字善甫號四如莆田人咸淳七年進士授國子監簿不赴宋亡更名淵字天叟號韻鄉老人教授鄉里以終考福建通志暨莆田縣志皆載仲元有四書講稾今觀是書所講實兼及諸經不止四書其說多述朱子之緒論然亦時出新義發前儒所未發如行夏之時則據禮運孔子得夏時於杞註謂夏四時之書而不取三正之說周官井田則謂周時皆用井田而不取鄭氏畿內用貢都鄙用助之說伯魚爲周南召南則據詩鼓鐘及內傳季札觀樂謂南即是樂又謂周召爲二公采邑非因二公得名雖按之經義不必一一脗合要爲好學深思能自抒所見者也此本出其裔孫文炳家藏已有殘闕嘉靖丙午始雕版印行朱彝尊經義考但載其所著經史辨疑而不及是書當由刊在家塾閩中僻遠偶然未見傳本歟

【六經奧論六卷】浙閩總督採進本　舊本題宋鄭樵撰朱彝尊曝書亭集有是書跋曰成化中盱江危邦輔藏本黎溫序而行之云是鄭漁仲所著荊川唐氏輯稗編從之今觀其書議論與通志略不合樵嘗上書自述其著作臚列名目甚悉而是書曾未之及非樵所著審矣後崑山徐氏刻九經解仍題樵名今檢書中論詩皆主毛鄭已與所著詩辨妄相反又天文辨一條引及樵說稱夾漈先生足證不出樵手又論詩一條引晦菴說詩考宋史樵本傳卒於紹興三十二年朱子詩傳之成在淳熙四年而晦菴之號則

始於淳熙二年。皆與樵不相及。論書一條。併引朱子語錄。且稱朱子之謚。則爲宋末人所作。具有明驗。不知顧湄校九經解時何未一檢也。第相傳既久。所論亦頗有可採。故仍錄存之。綴諸宋人之末。而樵之名則從刪焉。

【明本排字九經直音二卷】江蘇巡撫採進本　不著撰人名氏。書中春秋傳素王二字下。引眞宗宣聖讚。但標眞宗。不稱宋。又稱御製。則爲宋人所著可知。卷首題曰明本。者宋時刊版多舉其地之首一字。如建本杭本之類。此蓋明州所刊本。卽今寧波府也。末題歲次丁亥梅隱書堂新刊。不著年號。考丁亥爲元世祖至元二十四年。是元初刊本矣。其書不用反切。而用直音。頗染鄉塾陋習。然所音俱根據經典釋文。猶爲近古。釋文一字數音者。皆並存之。如金縢辟字下云孔音闢。法也。說文音必。鄭音避。大誥賁字下云音墳。王讀爲賁卦之賁。禮內則接以太牢接字下云鄭音捷。王杜並以爲接待。祭法相近於坎壇坎字下云註作禳祈。孔叢子以爲祖迎祭義。爓字下云徐廉反。古音燖。周禮太宰圃字下云布古反。又音布。牧字下云徐音目。劉音茂。頒字下云鄭音班。徐音墳。籩人茆字下云茆音卯。又音柳。遺人下云遺音位。劉音遂。乃與卷首序遺人音推異。如此者不可枚舉。固非後來坊本直音以意屬讀。惟趨便捷者比也。惟禮記敖不可長。釋文敖依註五報反。慢也。王肅五高反。遨遊也。長竹丈反。盧植馬融王肅並直亡反。此書云敖王音平。則釋文所云王五高反也。而於長字下又註云長張上。又平。則又兼用鄭註竹丈反。一句之內。於鄭註半從半違。遂使敖字長字音義兩不相應。又周禮太宰斿貢下云斿音留。燕游也。今考鄭註斿讀如燕游之游。此書既用鄭義。則斿當作以周反。其作良周反音留者。乃春秋傳鞶厲游纓之游。更自相矛盾。又

月令審端徑術下云術註作遂方曰徑道之小術道之末則如字是今考學記術有序註術當爲遂水經注引學記術有序作遂有序春秋文公十二年秦伯使術來聘公羊傳漢書五行志術並作遂是古字術遂本通此書反信方氏之曲說殊爲未協又中庸壹戎衣下云書武成作如字者是註讀爲殷者無據今考古衣字作月从反身殷字从此故讀殷爲月音與衣同白虎通曰衣之爲言隱也所以隱身也則衣隱音近楚詞新浴必振衣與汶塵合韻則衣殷二字音通是書以爲無據亦爲失考然核其大致則多能決擇是非如於三禮雖多守方愨註然如祭法幽宗註讀如禜方愨宗作如字則兼存鄭義又書武成識字下云陸無音漢翟酺疏引此作恭則補苴闕遺亦頗能有所考據又檀弓卜人師扶右下云卜讀爲如字者非考鄭註卜當爲僕聲之誤也僕人射人皆平生時贊正君服位者若卜人則於義無取此書不用釋文所載前儒之說最當又周禮醢人箈字下云音治又音代今考釋文云又丈之反未知所出不知說文菭水衣本作菭从草治聲水衣之菭既以治爲聲則丈之反乃爲箈之古音矣故菭藫草名作澄之切可以相證是書用丈之切爲本音而以代爲又音較之釋文以丈之切爲無出考核尤精且釋文所載皆唐以前音而此書則兼取宋儒如於詩中庸論語孟子則多採朱子於易則兼採程朱於禮則多採方愨其他經引胡瑗司馬光音讀尤多與陸氏之書尤足相續在宋人經書音釋中最爲妥善若九經前後失次則當爲坊刻之誤既無關大旨固無庸深論矣

【五經說七卷】江蘇巡撫採進本　元熊朋來撰朋來字與可南昌人登宋咸淳十年進士仕元爲福清縣判官事蹟具元史儒林傳朋來之學恪守宋人故易亦言先天後天河圖洛書書亦言洪範錯簡詩亦

不主小序春秋亦不主三傳蓋當時老師宿儒相傳如是門戶所限弗敢尺寸踰也惠棟九經古義詆其論大學親民一條不知親新通用本馬鄭之解金縢爲夏蟲之見又詆其論言乃讙一條不考史記魯世家所引無逸及裴駰集解所引鄭註論周禮樂師皋字與大祝皋字不考皋告皡三字相同乃謂鄭氏先後異讀均爲妄下雌黃蓋於古義古音亦多所出入然其書發明義理論頗醇正於禮經尤疏證明白在宋學之中亦可謂切實不支矣寸有所長固無妨錄備一家也

【十一經問對五卷】兩江總督採進本　舊本題何異孫撰不著時代考其第二卷中論孟子徹法助法稱大元官制承宋職田則當爲元人第一卷中論論語暮春者稱王稼村先生於杭州府學講此一章稼村爲王義山之號義山宋景定中進士入元官江西儒學提舉異孫及見其講經則當在元初故論孟子恆心恆產一條謂老儒猶讀恆爲常避宋眞宗諱今當讀胡登反是宋亡未久之證也所說凡論語孝經孟子大學中庸詩書周禮儀禮春秋三傳禮記十一經其敘次先後頗無倫理又以大學中庸各爲一經亦爲杜撰皆頗不可解其書皆仿朱子或問之體設爲問答大學中庸論語孟子大致用章句集註而小有異同如君子居之何陋之有則以爲箕子曾居其地至今禮義教化與中州同不可謂之爲陋案鄭汝諧論語意原已先有此說異孫蓋與之闇合至於日至之時皆孰矣則以爲夏至君子不亮惡乎執以惡字讀去聲皆不爲無理至於菉竹猗猗因毛傳綠木賊之說遂以切磋琢磨爲用此艸以治物父母惟其疾之憂謂孟武伯爲人多憂夫子寬以他事不必憂惟當憂父母之疾疢也可使南面謂孔子之言爲礙理人皆謂我毀明堂謂當時七國皆僭造明堂則未免橫生異說他若以汲冢記年爲淳于髡所作謂孝

經十八章次序。爲唐元宗所定。尤鑿空無據矣。其餘說詩多據鄭元譜。說書多據蔡沈傳。說三禮三傳多撮舉註疏。然其間隨文生義。觸類旁通。用以資幼學之記誦。亦不爲無益。其論趙岐注孟子曰六經論語孟子。前後凡經幾手訓解。宋儒不過集衆說以求一是之歸。如說易便罵王弼。講周禮便責鄭康成賈公彥。解尙書便駁孔安國。傷乎已甚。畢竟漢儒亦有多少好處。趙岐在夾柱中三年。註一部孟子。也合諒他勤苦云云。尤平心之論也。

【五經蠡測六卷】兩江總督採進本

明蔣悌生撰。悌生字叔仁。福寧州人。洪武初以明經官訓導。是書乃其元季避兵藍田谷中所作。嘉靖戊戌。案原序不題年號。但稱戊戌。以序中一百六十餘年語推之。知爲嘉靖十七年。浮梁閔文振纂修州志。始得稾於其裔孫宗雨。序而刻之。前有洪武庚戌悌生自序。凡易一卷。書一卷。詩三卷。春秋一卷。後有文振附記。曰右五經詩說獨多。易書次之。春秋爲少。禮記亡闕。今猶題曰五經蠡測。仍其舊也云云。今觀其書。或載經文。或但標章句之目。所說或大書。或夾註。體例絕不畫一。蓋猶未成之草稾。又尙書太甲篇首有曰詩書小序前已詳言之矣。然以前絕未論詩書序。則不但禮記散佚。併尙書亦有佚脫也。其說易多斟酌程傳本義之異同。如解頤卦虎視眈眈。其欲逐逐。謂大臣之求賢爲助。如虎之求肉爲食。穿鑿太甚。如解龍戰于野。謂坤象不得稱龍。龍卽乾卦六爻之龍。陰盛而與之戰。嫌於无陽。故稱龍以明陽未嘗无。則立義特爲正大。其說書於蔡沈集傳多所訂正。解盤庚疑有錯簡三章。未免因王柏謬說。又加推廣。至於高宗肜日。謂果爲高宗之事。則當稱王。不當首稱廟號。用鄒氏晉釋之說。以爲祖庚祀高宗。亦不爲無見。其說詩謂小序固有紕繆。而朱子疾之太甚。於諸篇同異務持

兩家之平。在元明之間。可謂屹然獨立。無依門傍戶之私。至其以鴟鴞爲美周公。乃豳風之詩。錯簡入於曹風。則又臆斷之餘習矣。春秋僅說滕子來朝。子同生。夫人姜氏孫于齊。夫人姜氏會齊侯于禚。公及夫人會齊侯于陽穀。齊仲孫來六條。案孫於齊與會禚。合爲一條。而仲孫一條。與陽穀一條。年月又復顚倒。其說不甚主胡傳。然既曰胡傳不合筆削之初意。又曰聖人復生。亦將有取於胡氏之言。又何必一一盡合於筆削之初意。則於胡傳亦尙在疑信間也。大抵僻處窮山。罕窺古籍。於考據引證。非其所長。而覃精研思。則往往有所心得。名雖不及熊朋來。書則實在朋來上也。

【簡端錄十二卷】江蘇巡撫採進本　明邵寶撰。寶有左觿。已著錄。是編皆其讀書有得。卽題釋簡端。積久漸多。其門人天台王宗元鈔合成帙。因以簡端爲名。凡易三卷。書二卷。春秋三卷。禮記一卷。大學中庸合一卷。論語孟子合一卷。前有寶自序。又有雍正壬子華希閔重刊序。稱格物一義。頓悟者方欲掃除一切。先生則曰格物猶言窮理也。理卽物之所以爲物也。不曰窮理。而曰物者。要之於其實也云云。蓋時方趨向良知。以爲聖人祕鑰。儒者日就元虛。寶所學獨篤實不支。故其言如此。全書大旨。不外於斯。雖步步趨趨。尙未爲沈酣經窟。然馬鄭孔賈之學。至明殆絕。研思古義者。二百七十年內。稀若晨星。迨其中葉。狂禪瀾倒。異說飆騰。乃并宋儒義理之學。亦失其本旨。寶所劄記。雖皆寥寥數言。而大旨要歸於醇正。亟錄存之。亦不得已而思其次也。

【五經稽疑六卷】浙江巡撫採進本　明朱睦㮮撰。睦㮮有易學識遺。已著錄。據明史睦㮮傳。稱其萬歷五年舉周藩宗正。領宗學。約宗生以三六九日午前講易詩書。午後講春秋禮記。雖盛寒暑不輟。所撰有

五經稽疑六卷。藝文志載睦㮮五經稽疑六卷。外又載睦㮮春秋經傳辨疑四卷。其春秋稽疑。又有別行之本析爲四卷。乃與明史所稱春秋經傳辨疑合考。睦㮮自序稱少靡所好。游心六經。嘗作春秋稽疑。餘末及爲也。癸未四月（案明史稱睦㮮以萬歷五年舉宗正。又三年卒。則其卒當在萬歷八年。癸未乃萬歷十一年。與史文不合。疑史誤也。）杜門謝客。乃取四經。時披閱焉。或有疑者。參訂諸家而折衷之。且述且作。得若干卷云云。據其所言。絕不及春秋經傳辨疑一字。殆初註春秋四卷。名以經傳辨疑。先行於世。後乃足成五經。倂爲一帙。統改今名。著錄家各據所見之本。遂析而爲二耳。明史睦㮮傳但稱作五經稽疑六卷。不及春秋經傳辨疑。從其最後之定本也。春秋乃其初稾。蓋以全力爲之。大旨取直書其事。美惡自見之義。其中如誤以郳儀父爲郳命卿。蓋沿程端學之曲說。不思及晉處父盟。經自有例。未免傷於武斷。然如春正月不書王。王使榮叔來錫桓公命。不書天。譚子不書名。柯之盟不書日。祭叔來聘不書使之類。以爲傳寫脫誤。非孔子有意筆削。旁引曲證。足破穿鑿附會之論。又謂穀伯綏來朝。鄧侯吾離來朝。二朝字當作奔。鄭游速帥師滅許。滅當作入。又辨左氏以城小穀爲城穀之非。公羊謂晦不書事之誤。則精核者居多。易書詩禮所說殊略。易多誤採郭京之本。書既以古文爲疑。又以大禹謨皋陶謨篇首之語爲後人所加。又用程子之說。引文命允迪之文。以駁放勳之非號。亦頗涉矛盾。詩多採用小序。亦乏新義。禮則所辨後儒增益之詞。頗爲有見。而末附以所定藩府禮制八條。則亙古說經無此體例矣。以其考證古義。尙時有可取。亦倂錄之。鈔本不分卷帙。今約其篇頁。以四經各爲一卷。春秋爲兩卷。仍合於明史所載之卷數焉。

【經典稽疑二卷】江蘇巡撫採進本　明陳耀文撰。耀文字晦伯。確山人。萬歷庚戌進士。官至按察司副使。此書取漢唐以來說經之異於宋儒者。分條輯載。上卷爲四書。下卷爲易書詩春秋禮記周禮。先儒專門之學。各有師承。非同臆說。耀文欲存諸經古訓。但當採鄭王賈孔遺言。不應雜以明人議論。又如宰予晝寢。但取七經小傳寢爲內寢之說。而不引資暇集所載梁武帝繪畫寢室一條。竊比老彭。但取經典釋文所引鄭云老老聃彭彭祖之說。而不引禮記疏文選註所載鄭註老聃周之太史彭彭咸也一條。乾元亨利貞。但取子夏傳始通和正之說。而不引義海撮要所載梁武帝義始爲元遂爲亨益爲利不私爲貞一條。此類頗多。亦傷漏略。又如周禮。備載宋元諸儒攻駁之語。則徒啓紛紛。孟子備載筆談所紀王聖美因何却見梁惠王之言。則更涉詼諧。蓋耀文因當時帖括之士。墨守方隅。稍爲裒集異同。以存古義。而不必一一悉從其朔。故所採亦未盡精純。然嘉隆之間。心學盛而經學衰。耀文獨能遠討遐搜。潛心訓詁。亦可云空谷之足音矣。

【欽定繙譯五經五十八卷四書二十九卷】　乾隆二十年。初欽定繙譯四書。續繙譯易書詩三經。續又繙譯春秋禮記二經。至乾隆四十七年。而聖賢典籍。釋以國書者。燦然備焉。案鄭樵通志七音略曰。宣尼之書。自中國而東則朝鮮。西則涼夏。南則交阯。北則朔易。皆吾故封也。故封之外。其書不通。何瞿曇之書。能入諸夏。而宣尼之書。不能至跋提河。聲音之道。有障礙耳。其說良是。然文字之聲音。越數郡而或不同。文字之義理。則縱而引之千古。上下無所異。橫而推之四海。內外無所異。苟能宣其意旨。通以語言。自有契若符節者。又何聲音之能障礙乎哉。考隋書載魏氏遷洛。未達華語。孝文帝命侯伏侯可悉陵以其言

譯孝經之旨。教於國人。謂之國語孝經。經籍志載其書作一卷。是古人已有行之者。特其學其識。均未窺六藝之閫奥。故能譯者僅文句淺顯之孝經。而諸經則未之及耳。我國家肇興東土。剏作十二字頭。貫一切音。復御定清文鑑。聯字成語。括一切義。精微巧妙。實小學家所未有。故六書之形聲訓詁。皆可比類以通之。而列聖以來。表章經學。天下從風。莫不研究微言。講求古義。尤非前代之所及。故先譯四書。示初學之津梁。至於五經。易則略象數之迹。示其吉凶。書則疏佶屈之詞。歸於顯易。詩則曲摹其詠歎。而句外之寄託可想。春秋則細核其異同。而一字之勸懲畢見。禮記則名物度數。考訂必詳。精理名言。推求必當。尤足破講家之聚訟。蓋先儒之詁經。多株守其文。故拘泥而鮮通。此編之詁經。則疏通其意。故明白而無誤。不立箋傳之名。不用註疏之體。而脣吻輕重之間。自然契刪述之微旨。厥有由矣。學者守是一編。或因經義以通國書。而同文之聖化。被於四方。或因國書以通經義。而明道之遺編。彰於萬世。其有裨於文教。均爲至大。雖堯帝之文章。尼山之刪定。又何以加於茲哉。

【七經孟子考文補遺一百九十九卷】浙江汪啓淑家藏本　原本題西條掌書記山井鼎撰。東都講官物觀校勘。詳其序文。蓋鼎先爲考文。而觀補其遺也。二人皆不知何許人。驗其版式紙色。蓋日本國所刊。凡爲易十卷。書二十卷。附古文考一卷。詩二十卷。左傳六十卷。禮記六十三卷。論語十卷。孝經一卷。孟子十四卷。別孟子於七經之外者。考日本自唐始通中國。殆猶用唐制歟。前有凡例。稱其國足利學有宋版五經正義一通。又有古文周易三通。略例一通。毛詩二通。皇侃論語義疏一通。古文孝經一通。孟子一通。又有足利本禮記一通。周易論語孟子各一通。又有正德嘉靖萬歷崇禎十三經註疏本。崇禎本卽汲古

閣本也。其例首經。次註。次疏。次釋文。專以汲古閣本爲主。而以諸本考其異同。凡有五目。曰考異。曰補闕。曰補脫。曰謹案。曰存舊。按所稱古本爲唐以前博士所傳。足利本乃其國足利學印行活字版。今皆無可考。信書中所稱宋版五經正義。今以毛居正六經正誤及岳珂九經三傳沿革例所引宋本參校。如尚書益稷篇註粉若粟氷。六經正誤引紹興本作粟氷。監本作粟水。與國軍本作粟米。今汲古閣本作粟冰。而此書不引粟水粟米二條。毛詩鴟鴞章予尾翛翛。經傳沿革例引監本蜀本越本作脩脩。今汲古閣作翛翛。而此書不引脩脩一條。生民章箋訏謂張口嗚呼。經傳沿革例引余仁仲本嗚作鳴。今汲古閣本作嗚。而是書不引鳴字一條。春秋左氏傳隱四年老夫耄矣。六經正誤引潭本耄作耄。今汲古閣本作耄。而此書不引耄字一條。襄三十一年天厲不戒。六經正誤引臨川本天作天。今汲古閣本作天。而此書不引天字一條。禮記曲禮二名不偏諱。經傳沿革例引蜀大字本與國本偏作徧。今汲古閣本作偏。而此書不引徧字一條。悉與毛岳兩家所稱宋本不符。不知所據宋本定出誰氏。然如周易小過九四註不爲責主。此書引宋版責作貴。與六經正誤所引善本合。又春秋傳昭十二年昔我先王熊繹與呂級。此書引宋永懷堂本級作伋。與六經正誤所引與國本合。昭二十四年註不佞獻王。此書引宋版王作玉。與六經正誤所引臨川本合。僖三十一年註濟水滎陽東過魯之西。此書引宋永懷堂本滎作熒。與經傳沿革例所據之善本合。僖二十三年懷其安實敗名。此書引宋永懷堂本其作與。與經傳沿革例所引監本蜀本及諸善本合。禮記曾子問註則卒哭而致事。此書引宋版則作周。喪服小記殤無變文不縞。此書謂縞乃縟字之誤。皆與經傳沿革例所引與國本合。考經傳沿革例所載宋版二十一種。多不附釋文。其附釋文者。獨有

建本及蜀中大字本此書載宋版毛詩左傳獨附釋文則或爲建本及蜀中大字本歟又鼎稱足利本乃統括古本而所引古本如尚書舜典註云使各陳進治理之言古理作禮而六經正誤所引監本亦云理作禮則知古本非無稽也至所正釋文錯誤多稱元文不知元文爲何本今以通志堂所刊考之一一皆合蓋徐本未出以前其書已傳入彼國矣歐陽修作日本刀歌曰徐福行時書未焚遺書百篇今尚存今考此書所列尚書與中國之本無異又明豐坊僞造諸經皆稱海外之本今考此書與坊本亦無一同是亦足釋千古之疑也

【九經誤字一卷】內府藏本　國朝顧炎武撰炎武有左傳杜解補正已著錄是書以明國子監所刊諸經字多譌脫而坊刻之誤又甚於監本乃考石經及諸舊刻作爲此書其中所摘監本坊本之誤諸經尚不過一二字惟儀禮脫誤比諸經尤甚如士昏禮視諸衿鞶下脫壻授綏姆辭曰未教不足與爲禮也十四字鄉射禮各以其物獲下脫士鹿中翿旌以獲七字燕禮享于門外東方下脫其牲狗也四字特牲饋食禮長皆答拜下脫舉觶者祭卒觶拜長皆答拜十一字少牢饋食禮振之三下脫以授尸坐取簞興七字其一兩字之脫尚有二十處皆賴炎武此書校明今本得以補正則於典籍不爲無功矣惟所引石經子朝奔郊四字字體與唐不類考左傳昭公二十二年王師軍于京楚辛丑伐京註云京楚子朝所在又昭公二十三年王子朝入于尹註云自京入尹氏之邑則子朝無奔郊之事此四字爲王堯惠等妄加明矣炎武亦復採之未免泥古之過然不以一眚掩也

【經問十八卷經問補三卷】浙江巡撫採進本　國朝毛奇齡說經之詞其門人錄之成編皆一問一答

故題曰經問.其後三卷.則其子遠宗所補錄也.其中如論褚師聲子不解韈.論肅容肅揖肅拜三者之分.論婦人不稱斂衽.論稽首頓首之誤用.論杜預註丘甲之非.論儀禮出二戴.禮記不出二戴.論甘盤不遯於荒野.論姓分爲氏.氏分爲族.論以字爲氏.不必定用王父.論兄弟不相爲後.破汪琬以弟後兄之說.以史記諸侯年表.正趙世家記屠岸賈之譌.謂衞宣公無烝夷姜事.謂孟子記齊楚伐宋時宋猶未滅滕.謂春秋桓公多闕文.論公行子有子之喪.論微子微仲.論鄭康成誤註勦說爲雷同.論孔子非攝相.論孔子適周非昭公二十四年.論畏厭溺.論魯鼓薛鼓非無詞.論媒氏禁遷葬嫁殤.論子文三仕三已.論束牲載書皆證佐分明.可稱精核.至其中所排斥者.如錢丙蔡氏之類.多隱其名.而指名而攻者.惟顧炎武閻若璩胡渭三人.以三人皆博學重望.足以攻擊.而餘子則不足齒錄.其傲睨可云已甚.李塨序目稱仁和汪祭酒嘗答人書.謂西河說經.終不見有紕理.似乎鄭康成杜預孔穎達賈公彥輩.皆有羸有紕.而西河隨問隨答.無是焉.其推挹甚至.而其以辨才求勝.務取給一時.不肯平心以度理.亦於是見之.可謂皮裏陽秋矣.然以馬鄭之淹通.濟以蘇張之口舌.實足使老師宿儒變色失步.固不可謂非豪傑之士也.

【十三經義疑十二卷】江蘇巡撫採進本　國朝吳浩撰.浩字養齋.華亭人.是書取諸經箋註.標其疑義.考訂之力頗勤.如季本讀禮疑圖.以萬人爲一軍.浩襲其說.於詩公車千乘.公徒三萬.不主鄭箋舉成數之解.而引司馬法.又以一乘總三十人.定千乘當三萬人.而疑賈疏附會.此法爲畿內之制.今考大司馬萬有二千五百人爲軍.小司徒五人爲伍.五伍爲兩.四兩爲卒.五卒爲旅.五旅爲師.五師爲軍.天子諸侯同制.小司徒疏謂司馬法成百井三百家革車一乘.士十人.徒二十人.至同方百里萬井三萬家革車百

乘士千人徒二千人乃天子畿內采地法又司馬法甲士三人步卒七十二人乃是畿外邦國法此周之定制也齊語管子制國五家爲軌故五人爲伍十軌爲里故五十人爲小戎四里爲連故二百人爲卒十連爲鄉故二千人爲旅五鄉爲師故萬人爲軍韋昭註萬人爲軍齊制也周則萬二千五百人爲軍此春秋列國之變制也僖公之頌正當齊桓之時或其時卽用齊法亦未可知浩據以疑周禮則非也浩又於儀禮聘禮引崔靈恩之說謂諸侯三卿司徒兼冢宰司馬兼宗伯司空兼司寇諸侯雖正卿猶不敢稱大史記謂魯以孔子爲大司寇若然豈魯有六卿如天子耶宋二王之後故有大司馬楚之有大司馬也因僭稱王耳今考管子王言篇寧戚藝粟盡地利立爲大司徒王子城父爲大司馬則春秋時諸侯正卿明稱大而稱大司馬者又不止宋楚矣又左氏傳曰向爲人爲大司寇則宋稱大者又不特司馬矣魯司寇爲司空兼官本非正卿或止得稱司寇而概謂諸侯正卿皆不得稱大則亦弗之考也又周禮乃立春官宗伯鄭註引夏父弗忌爲宗人浩謂春秋內外傳俱作我爲宗伯宗人雖亦掌禮之官但位卑權輕焉能擅爲逆祀今考宗人之名通於上下左傳哀公二十四年使宗人釁夏獻其立夫人之禮對曰無之公怒曰汝爲宗司尊之曰宗司是非卑位矣又文王世子公族其在宗廟之中則如外朝之位宗人授事以爵以官註宗人掌禮及宗廟與鄭氏周禮大宗伯註宗官典國之禮與其祭祀合又大戴禮諸侯遷廟齊祝宗人及從者皆齊宗人擯與周禮大宗伯職掌王之儐相合鄭註宗伯爲宗人蓋卽據此此天子諸侯之宗人也魯語公父文伯之母欲室文伯饗其宗老韋昭註宗宗人晉語范文子謂其宗祝韋昭註亦曰宗宗人此卿大夫之宗人也浩以宗人爲位卑權輕是以卿大夫之宗人與天子諸侯之宗人合爲一也考

核頗疏。其他如釋左傳得祏於槖中謂大夫士亦有主。與蔡謨之說合。而引說文大夫以石爲主。則出前儒所引之外。釋爾雅昏強也謂昏當作昬。書不昬作勞昬音閔與暋同強也。又爾雅夏曰復胙。郭註未見所出。浩引穀梁楊疏云復胙者。復前日之禮。有司徹賈疏云復胙者。復昨日之胙祭。則均可補郭註。其說亦頗有可採者。蓋於註疏之學。雖未能貫通融會。而研究考證具有根柢。視剽剟語錄。枵腹談經。徒以大言臆斷者。則勝之遠矣。

【九經古義十六卷】桂林府同知李文藻刊本　國朝惠棟撰。棟有周易述。已著錄。是編所解。凡周易尚書毛詩周禮儀禮禮記左傳公羊穀梁論語十經。其左傳六卷。後更名曰補註。刊版別行。故惟存其九。曰古義者。漢儒專門訓詁之學。得以考見於今者也。古者漆書竹簡。傳寫爲艱。師弟相傳。多由口授。往往同音異字。輾轉多歧。又六體孳生。形聲漸備。毫釐辨別。後世乃詳。古人字數無多。多相假借。沿流承襲。遂開通用一門。談經者不考其源。每以近代之形聲。究古書之義旨。穿鑿附會。多起於斯。故士生唐宋以後。而操管摛文。動作奇字。則生今反古。是曰亂常。至於讀古人之書。則當先通古人之字。庶明其文句。而義理可以漸求。棟作是書。皆蒐採舊文。互相參證。其中愛博嗜奇。不能割愛者。如易之需卦。據歸藏作溽。於象傳飲食之義。固符於爻詞需泥需沙。則義不相協。書之曰若稽古。用鄭康成之義。實則訓古爲天。經典更無佐證。儀禮士昏禮之皇舅某子。申註疏張子李子之義。駁顧炎武之說。實則春秋傳所謂男婦辨姓。乃指婚姻。不指稱號。禮記檀弓之子夏喪明。漢冀州從事郭君碑作喪名。實係假借之字。乃引爾雅目上爲名。謂名爲目珠。實則目珠不在眉目之間。公羊隱十一年傳。蔡邕石經以弑爲試。引白虎通證之。已屬附

會又引荀子議兵篇威厲而不試刑措而不用句爲證實則此試字又別一意蔡邕所書義不緣此成二年傳是士齊也自以何休註文爲正解而引周禮司馬法解士爲杜實則盡束其畝原非杜塞鄰國之交通論語之咏而歸據鄭康成王充之說以歸爲饋實則風雩無饋祭之理如斯之類皆不免曲徇古人失之拘執又如據周禮牛人謂任器字出於經文不出子史駁宋祁筆記之誤則體同說部與經訓無關引荀子墨子證學記之撞鐘引荀子證秦穆公之能變引墨子證許止不嘗藥引楊方五經鉤沈證論語生知亦皆牽引旁文無關訓詁未免爲例不純然自此數條以外大抵元元本本精核者多較王應麟詩考鄭氏易註諸書有其過之無不及也

【經稗六卷】福建巡撫採進本　國朝鄭方坤撰方坤字則厚號荔鄉建安人雍正癸卯進士官至兗州府知府是編雜採前人說經之文凡易書詩春秋各一卷三禮共一卷四書共一卷以多摭諸說部之中故名曰稗言猶正史之外別有稗官耳漢代傳經專門授受自師承以外罕肯旁徵故治此經者不通諸別經即一經之中此師之訓故亦不通諸別師之訓故專而不雜故得精通自鄭元淹貫六藝參互鉤稽旁及緯書亦多採摭言考證之學者自是始宋代諸儒惟朱子窮究典籍其餘研求經義者大抵斷之以理不甚觀書故其時博學之徒多從而探索舊文網羅遺佚舉古義以補其闕於是漢儒考證之學遂散見雜家筆記之內宋洪邁王應麟諸人明楊慎焦竑諸人國朝顧炎武閻若璩諸人其尤著者也夫窮經之要在於講明大義得立教之精意原不以搜求奇祕爲長然有時名物訓詁之不明事迹時地之不考遂有憑臆空談乖聖人之本旨者諸人於漢學放失之餘捃摭而存一綫亦未始非餼羊之遺也顧諸家

無談經之專書。篇帙紛繁。頗難尋檢。方坤能薈萃衆說。部居州分。於考核之功。深爲有裨。特錄存之。亦朱子註中庸不廢沈括夢溪筆談之意也。

【十三經註疏正字八十一卷】浙江巡撫採進本　國朝沈廷芳撰。廷芳字椒園。仁和人。乾隆丙辰召試博學鴻詞。授翰林院編修。官至山東按察使。是編校正十三經註疏。以監本重修監本陸氏閩本毛氏汲古閣本。參互考證。而音義釋文。則以徐氏通志堂本爲準。凡周易三卷。尙書五卷。詩十四卷。周禮十卷。儀禮十一卷。禮記十五卷。左傳十卷。公羊傳四卷。穀梁傳二卷。孝經一卷。論語二卷。孟子一卷。爾雅三卷。考諸經正義。宋端拱咸平景德遞有校正。而版本久湮。明以來公私刊版。亦有據宋本刊正者。而所校往往不同。廷芳是書。每條標其本句。而疏其譌誤於下。其據某本改者。竝顯出之。有未定者。則以疑存之。或有據某人說者。亦綴附焉。於形聲六體。尤所究詳。然籀改而篆。篆改而八分。而隸書。偏旁點畫。或因或革。不能限以許愼之所述。又經師口授。各據專門。春秋則三傳異文。詩則四家殊字。而假借通用。又復錯出於其間。故曰若越若。書自不同。桑葚桑椹。詩亦各體。此一經自不相同者也。周禮之簭。不可通乎周易之筮。儀禮之庿。不可通於禮記之廟。此諸經各不相謀者也。鄭康成之屢稱舊書。陸德明之多引別本。更不論矣。故是書所舉。或漏或拘。尙未能毫髮無憾。至於參稽衆本。考驗六書。訂刊版之舛譌。祛經生之疑似。註疏有功於聖經。此書更有功於註疏。較諸訓詁未明。而自謂能窮理義者。固有虛談實際之分矣。

【朱子五經語類八十卷】江蘇巡撫採進本　國朝程川編。川字郿渠。號春曇。錢塘人。乾隆元年薦舉博學鴻詞。是書成於雍正乙巳。乃川肄業敷文書院時所刊。取朱子語錄之說五經者。州分部居。各以類從。

以便參考。凡易四十卷。書九卷。詩七卷。春秋三卷。禮二十一卷。昔朱子之孫鑑。嘗緝文公易說二十三卷。又緝詩傳遺說六卷。國朝李光地又有朱子禮纂五卷。而書與春秋。卒無專書。特諸家援引遺文。據以折衷衆說而已。且其間各以意爲去取。不能盡賅其全。又不著爲某氏某年所錄。亦無以考其異同先後之由。黎靖德所編語錄。雖薈萃無遺。然不及一一詮次。亦猝不得其端緒。此編於每經皆以總論居前。論舊說得失者次之。其餘則以經文爲序。並各著某人所錄於下。且註其年月。及朱子是時年若干歲。於首條條分縷析。至爲明白。雖其間記錄或失其眞。前後偶異其說者。未爲一一辨明。然比類而觀。互相勘校。其得失亦粲然具見矣。三禮之末。綴以大戴禮記。似乎不倫。考是書歷代史志皆著錄於禮類。史繩祖學齋佔畢。稱宋時嘗併大戴記於十三經末。稱十四經。雖繩祖不詳事在何朝。然諒非誣說。且其文與三禮多相出入。可以爲參考之資。附錄於末。亦不得以泛濫爲疑矣。

【羣經補義五卷】安徽巡撫採進本　國朝江永撰。永有周禮疑義舉要。已著錄。是書取易書詩春秋儀禮禮記中庸論語孟子九經。隨筆詮釋。末附雜說。多能補註疏所未及。惟有過矯鄭義者。如禮記補義云。主常在室。朝事雖延尸出戶。而主不動。故云詔祝于室。坐尸于堂。堂上有尸無主也。大司樂職云尸出入則令奏肆夏。而司巫無奉主出入之文也。今考郊特牲註曰。朝事延尸于戶西。南面布主席。東面取牲膟膋燎于爐炭。洗肝于鬱鬯而燔之。入以詔神于室。又出以墮于主。主人親制其肝。所謂制祭也。時尸薦以籩豆。至薦孰。乃更延主于室之奧。尸來升席自北方。坐于主北焉。康成此註。雖不見於經傳。必有根據。今永謂坐尸于堂。則堂上無主。不知下文云直祭祝于主。謂薦孰時也。經亦但云祝于主。不云祝于尸。豈亦

得謂薦孰時。尸不在室乎。蓋言室則統有主。言主則統有尸。經以互文見義。益以見尸主之不相離也。況大司樂尸出入奏肆夏。註謂出入廟中。如第據出入廟中。則曾子問曰主出廟入廟必蹕。此不得以司巫不言主出入。而遂不信曾子問也。公羊傳曰。祫祭者。毀廟之主。陳于太祖。未毀廟之主。皆升合食于太祖。周旅酬六尸。則毀廟有主而無尸。若朝踐之節。但有尸在堂。而主皆在室。則毀廟之主不得與於朝踐之禮矣。曲禮曰。措之廟立之主。曰帝。主所以識世系也。尸之所在。以主辨其昭穆。故尸與主不相離。白虎通曰。主所以依神也。淮南子曰。神之所依者尸也。若主在室而尸在堂。則朝踐之節。神一依于在堂之尸。又一依乎在室之主。散而無統。非所以明精專也。論語補義。又謂魯禘行於秋嘗之時。周正之秋。實是夏月。故明堂位曰。季夏六月。禘周公于明堂也。今考閔二年夏五月。吉禘于莊公。僖八年秋七月。禘于太廟。文二年八月。大事于太廟。宣八年夏六月。有事于太廟。昭十五年二月。禘于武宮。定八年冬。禘于僖公。據此則魯之禘祭。四時皆舉。不得拘以嘗月也。明堂位曰。季夏六月。以禘禮祀周公于明堂。雜記孟獻子曰。正月日至。可以有事于上帝。七月日至。可以有事于祖。七月而禘。獻子爲之也。稱七月日至。乃夏至建午之月。則六月實建巳之月。於周正爲夏。不爲秋也。永既據明堂位六月爲禘月。而以六月爲周正之秋。則是以六月爲建未之月矣。同一魯也。記者於正月七月稱日至。則用周正。而于六月。則又用夏正。恐無是理。永又引祭統內祭則大嘗禘。書禘于嘗下。明大禘在嘗月。不知禘在嘗下。不過錯舉之詞。猶之傳曰烝嘗禘於廟。嘗在烝前而錯舉之。則曰烝嘗也。然則經文嘗在禘上。原不謂禘在嘗月也。永又引魯頌秋而載嘗。夏而楅衡。白牡騂剛。爲禘在嘗月之證。不知毛傳曰。諸侯夏禘則不礿。秋祫則不嘗。惟天子兼之。鄭箋

曰秋嘗祭于夏則養牲是毛鄭皆不以此節爲禘祭也今據魯頌爲禘嘗同月尤爲未允然其他條則多典確不磨若尙書補義以西海爲青海謂西海郡雖始立於王莽而山海經云西海之南流沙之濱則西海之名甚古竝不始于莽也春秋補義謂兄終弟及宗廟昭穆之世天子諸侯不得過四親而昭穆之廟不必限以四竝斥萬斯大所據明堂五室之說又謂春秋之世兵農已分引管子制國二十一鄉工商之鄉六士鄉十五公帥五鄉國子高子各帥五鄉是在當時齊之三軍悉出近國都之十五鄉而野鄙之農不與論語補義謂先儒以麻冕用三十升布八十縷爲升三十升則二千四百縷布一尺二寸容一千二百縷朱子已謂其極細如今之細絹豈更可倍爲二千四百縷然則麻冕亦不過十五升辨析尤爲精核其他於禹貢之輿地春秋之朔閏皆考證賅洽於經文註義均有發明固非空談者所及亦非捃拾爲博者所及也

【經咫一卷】江蘇巡撫採進本　國朝陳祖范撰祖范字亦韓亦字見復常熟人雍正癸卯會試中式舉人未及殿試乾隆辛未薦舉經學特賜國子監司業銜是書皆其說經之文名經咫者用國語晉文公咫聞語也祖范膺薦時曾錄呈御覽此其門人歸宣光等所刊凡易七條書十二條詩七條春秋十三條禮六條論語十三條中庸二條孟子十條而以雜文之有關禮義者八篇列於禮後其論書不取梅賾論詩不廢小序論春秋不取義例論禮不以古制違人情皆通達之論原序稱文不離乎六經四書說不參乎支離怪僻視蕭山毛奇齡之專攻前人同一說經而純駁顯然今觀其書如駁公羊傳弟爲兄後之說而取其母以子貴之文駁婚禮不告廟之非論語無所取材主鄭康成桴材之說謂甯武子不及仕衛文公

謂瓜祭非必祭。及政逮大夫四世之類。取奇齡說者。不一而足。惟古文尙書。顯然立異耳。祖范學問篤實。必非剽取人書者。或奇齡之書盛氣叫囂。肆行排詆。爲祖范所不欲觀。故不知先有是說。偶然闇合耶。然如奇齡經說。以諸賢配享爲多事。而謂學宮祀文昌魁星爲有理。則祖范終無是也。

【九經辨字瀆蒙十二卷】浙江巡撫採進本　國朝沈炳震撰。炳震。歸安人。是書校正九經文字。第一卷爲經典重文。如翩翩坎坎之類。第二卷爲經無重文。如褫字積字之類。第三卷爲經典傳譌。如文言傳重剛而不中。重字本義疑衍。象傳履霜堅冰。魏志作初六履霜之類。第四卷第五卷爲經典傳異。以註疏本列於上。以石經不同者列於下。其諸書援引異文。亦併附著。第六卷爲經典通借。如君子以順德。順王肅本作愼。磐桓利居貞。磐釋文一本作盤之類。第七卷第八卷第九卷爲先儒異讀。如易大人造也。造劉歆引作聚。君子體仁。仁董遇本作信之類。第十卷爲同音易義。如彖本訓豕走。而易之彖則訓爲斷。毒本訓害。而王弼註師卦毒天下。訓爲役之類。然其音不改。第十一卷爲易音易義。如元亨之亨。在王用亨于岐山。則讀饗。乾坤之乾。在噬嗑乾胏。則讀干之類。併其音而改之矣。併附以異字同義。如易之鼫鼠。卽詩之碩鼠。易之甈隉。卽書之杌隉之類。第十二卷則註解傳述人也。其排比鉤稽。頗爲細密。可以因文字之異同。究訓詁之得失。於經學頗爲有裨。惟末卷註解傳述人。全錄陸德明釋文所載。無所考證。苟盈篇帙。殊無可取。駢拇枝指。姑置而不論可矣。

【古經解鉤沈三十卷】江蘇巡撫採進本　國朝余蕭客撰。蕭客字仲林。長洲人。是編採錄唐以前諸儒訓詁。首爲敘錄一卷。次周易一卷。尙書三卷。毛詩二卷。周禮一卷。儀禮二卷。禮記四卷。左傳七卷。公羊傳

一卷。穀梁傳一卷。孝經一卷。論語一卷。孟子二卷。爾雅三卷。共三十卷。而敘錄周易左傳。均各分一子卷。實三十三卷也。自宋學大行。唐以前訓詁之傳。率遭掊擊。其書亦日就散亡。沿及明人說經者。遂憑臆空談。或蕩軼於規矩之外。國朝儒術昌明。士敦實學。復仰逢我皇上稽古右文。詔校刊十三經註疏。頒行天下。風教覩摩。凡著述之家。爭奮發而求及於古。蕭客是書。其一也。其敘錄備述先儒名氏爵里。及所著義訓。其書尙存者不載。或名存而其說不傳者。亦不載。餘則自諸家經解所引。旁及史傳類書。凡唐以前之舊說。有片語單詞可考者。悉著其目。雖有人名而無書名。有書名而無人名者。亦皆登載。又以傳從經。鉤稽排比。一一各著其所出之書。並仿資暇集龍龕手鏡之例。兼著其書之卷第。以示有徵。又經文同異。皆以北宋精本參校正前明監版之譌闕。自序謂創始於己卯。成稾於壬午。晝夜手錄。幾於左目青盲。而後成帙。其用力亦可謂勤矣。至梁皇侃論語義疏。日本尙有全帙。又唐史徵周易口訣義。今永樂大典尙存遺說。是書列皇氏書於佚亡。而史氏書亦未採。蓋海外之本。是時尙未至中國。而天祿之珍。庋藏清祕。非下里寒儒力所能睹也。然經生耳目之所及者。則捃摭亦可謂備矣。

附錄

【古微書三十六卷】江蘇巡撫採進本　明孫瑴編。瑴字子雙。華容人。考劉向七略。不著緯書。然民間私相傳習。則自秦以來有之。非惟盧生所上。見史記秦本紀。卽呂不韋十二月紀。稱某令失則某災至。伏生洪範五行傳。稱某事失則某徵見。皆讖緯之說也。漢書儒林傳。稱孟喜得易家候陰陽災變書。尤其明證。荀爽謂起自哀平。據其盛行之日言之耳。隋志著錄八十一篇。燔燒之後。湮滅者多。至今僅有傳本者。宋

彝尊經義考稱易乾鑿度乾坤鑿度禮含文嘉猶存顧炎武日知錄又稱見孝經援神契然含文嘉乃宋張師禹所撰非其舊文援神契則自宋以來不著於錄殆炎武一時筆誤實無此書則傳於世者僅乾鑿度乾坤鑿度二書耳皇上光崇文治四庫宏開二酉祕藏罔弗津逮又於永樂大典之中搜得易緯稽覽圖通卦驗坤靈圖是類謀辨終備乾元序制記六書爲數百年通儒所未見其餘則仍不可稽蓋遺編殘圖十不存其一矣瑴嘗雜採舊文分爲四部總謂之微書一曰焚微輯秦以前逸書一曰綫微輯漢晉閒箋疏一曰闕微徵皇古七十二代之文一曰刪微卽此書今三書皆不傳惟此編在遂獨被微書之名實其中之一種也所採凡尚書十一種春秋十六種易八種禮三種樂三種詩三種論語四種孝經九種河圖十種洛書五種以今所得完本校之瑴不過粗存梗概又唐瞿曇悉達開元占經去隋未遠所引諸緯如河圖聖洽符孝經雌雄圖之類多者百餘條少者數十條瑴亦未睹其書故多所遺漏又摘伏勝尚書大傳中洪範五行傳一篇指爲神禹所作尤屬杜撰然其採摭編綴使學者生於千百年後猶見東京以上之遺文以資考證其功亦不可沒經義考毖緯一門所引據出瑴書者十之八九則用力亦可謂勤矣緯與經名雖相輔實各自爲書卦氣之說孟喜始據以詁易何休鄭元援引尤多宋歐陽修乞校正五經劄子欲於註疏中全削其文而說不果用魏了翁作九經正義始盡削除此實說經家謹嚴之旨與孫瑴說春秋而廢傳鄭樵說詩而廢序深文巧詆務排漢學者不同然義理則當尊正軌考證則不廢旁稽如鄭元註禮五天帝具有姓名此與道家符籙何異宋儒闢之是也至於蔡沈書集傳所稱周天三百六十五度四分度之一實洛書甄耀度尚書考靈耀之文黑道二去黃道北赤道二去黃道南白道二去黃道

西青道二去黃道東實河圖帝覽嬉之文朱子註楚詞崑崙者地之中也地下有八柱互相牽制名山大川孔穴相通實河圖括地象之文三足烏陽精也實春秋元命包之文案此四條皆朱彝尊經義考之說以至七日來復自王弼以來承用六日七分之說朱子作易本義亦弗能易實稽覽圖之文洛書四十五點邵子以來傳爲祕鑰其法出於太乙九宮實易乾鑿度之文是宋儒亦未能盡廢之然則彀輯此編於經義亦不無所裨未可盡斥爲好異故今仍附著五經總義之末焉

右五經總義類三十一部六百七十五卷附錄一部三十六卷皆文淵閣著錄

案漢儒五經之學惟易先變且盡變惟書與禮不變詩與春秋則屢變而不能盡變蓋易包萬彙隨舉一義皆有說可通數惟人所推象惟人所取理惟人所說故一變再變而不已書紀政事禮具器數具有實徵非空談所能眩亂故雖欲變之而不能詩則其美其刺可以意解其名物訓詁則不可意解也春秋則其褒其貶可以詞奪其事迹始末則不可以詞奪也故二經雖屢變而不盡變劉勰有言意翻空而易奇詞徵實而難巧此雖論文可例之於說經矣今所甄錄徵實者多不欲以浮談無根啓天下之捷徑也蓋自王柏諸人以下逞小辨而汩聖籍者其覆轍可一一數矣

卷三十四

經部三十四

五經總義類存目

【五經圖六卷】河南巡撫採進本　不著撰人名氏。雍正癸卯。襄城常定遠得明章達原本重刻。達序稱是本得自盧侍御。盧又得之信州鉛山爲鵞湖石刻本。考明盧謙字默存。廬江人。萬歷甲辰進士。官至江西布政使參政。初官永豐縣知縣。時得信州學五經圖石本。廬江縣知縣章達爲刻之。其始末見李維楨序及謙孫雲英重編五經圖中。此本稱章達刊。當卽謙所傳信州石本也。前有萬邦榮序。稱是書與信州石本對校。前後參錯。多所不同。蓋又有所竄亂矣。且原書兼圖周禮。是以名爲六經。此本仍存周禮諸圖。而改題曰五經。名實亦相舛迕。又每經縮爲八頁。而諸圖雜列其間。大圖之餘隙。卽塡小圖補之。尤毫無體例矣。

【羣經辨疑錄三卷】浙江吳玉墀家藏本　明周洪謨撰。洪謨字堯弼。長寧人。正統乙丑進士。官至禮部尙書。諡文安。事蹟具明史本傳。是編蓋其官祭酒時。與諸生講論之語。凡辨正四書五經訓釋與經旨違悞者百有四條。又發明先儒言外之旨者百有九條。自序稱寧爲朱子忠臣。無爲朱子佞臣。成化十五年。嘗疏進於朝。併請敕修諸經。憲宗以大全諸書久爲學者所誦習。不允所請。觀此書。頗可得其用意所在。然其說以三光五行爲七政。則不及古傳日月五星之確。其辨周書八誥及蘇軾之說。以爲思殷叛周者。皆紂所比昵之罪人。則於當時情事未合。仍不及蘇傳之允當。至謂社稷之神。龍柱農棄以前。仍當有所謂稷者。其言雖似有理。然亦無所依據。至下卷則多屬空言。益無所取矣。

【石渠意見四卷拾遺二卷補闕二卷】兩淮鹽政採進本　明王恕撰。恕有玩易意見。已著錄。考明史恕本傳。其初致仕。在成化二十二年。孝宗立。復召用。後與邱濬不合。求去。以宏治六年閏五月復致仕。自是

家居凡十五年。此本首篇自題云己未季秋。據七卿表。當在弘治十二年。則是書作於再致仕時。故自序稱作意見時八十四。作拾遺時八十六。作補闕時八十八。可謂耄而好學矣。其書大意以五經四書傳註列在學官者。於理或有未安。故以己意詮解。而筆記之。間有發明可取者。而語無考證。純以臆測武斷之處尤多。如謂左傳爲子貢等所作之類。殊游談無根也。

【五經心義】無卷數　浙江巡撫採進本　明王崇慶撰。崇慶有周易議卦。已著錄。此本又合所著書經說略詩經衍義春秋斷義禮記約蒙與議卦共爲一編。唯周易無序。餘皆有自序。大抵皆剽掇舊文。罕所心得。

【十三經解詁五十六卷】兩淮鹽政採進本　明陳深撰。深有周禮訓雋。已著錄。是編凡易三卷。書三卷。詩四卷。周禮六卷。儀禮四卷。禮記十卷。左傳十四卷。公羊傳三卷。穀梁傳二卷。論語一卷。孝經一卷。爾雅三卷。孟子二卷。其易惟取程傳及本義。各標其名。書惟取孔傳蔡傳。不復分別。詩取小序。及朱子集傳。亦兼採子貢詩傳。周禮分序官於各職之前。使長屬相統。用王應電本。稱曰古本。禮記增入夏小正一篇。置曾子問前。左傳主夏正之說。謂用周正爲誣。論語孝經孟子俱無註。惟孟子加以評點。用世所稱蘇洵本。餘亦皆鈔錄舊註。無所發明。

【說經劄記八卷】浙江巡撫採進本　明蔡汝楠撰。汝楠字子木。號白石。德清人。嘉靖壬辰進士。官至南京工部侍郎。明史文苑傳附見高叔嗣傳中。是編說易說書說詩說春秋說禮記說論語說學庸說孟子各爲一卷。末附太極問答數則。史稱汝楠以憂歸聚諸生石鼓書院講求經義。此書卽是時作也。汝楠少

嘗從湛若水游。晚更友鄒守益羅洪先。其學皆本於良知。欲以治經爲治心之功。故所說多如語錄。罕博考之功云。

【五經異文十一卷】浙江巡撫採進本　明陳士元撰。士元有易象鉤解。已著錄。是編考訂五經文字異同。大抵以許慎說文陸德明經典釋文爲主。而捃摭雜說附益之。所援據頗爲寒窘。如易本義坤初爻小象順當作愼。詩集傳景古影字之類。亦縷載之。又如宋本恒之作恆。避眞宗諱。猶眞之作貞。避仁宗諱。愼之作昚。避孝宗諱。而於恒卦註曰恒釋文作恒。殊爲失考。至雝雍一字。而於書於變時雍。註路史作時雝。睂眉一字。而於以介眉壽。註呂氏讀詩記眉作睂。益可以不必矣。

【五經繹十五卷】江西巡撫採進本　明鄧元錫撰。元錫有三禮編繹。已著錄。是書凡易五卷。書二卷。詩三卷。三禮四卷。春秋一卷。元錫先有三禮編繹二十卷別行。故此編惟摘錄其中自作發明之語。而刪其經文及註。書詩春秋亦不載經文。惟存篇目。其所詮釋。多屬空談。易則雖載經文。而頗更其次第。如乾卦乾元亨利貞句下。繼以大哉乾元至萬國咸寧五十七字。又繼以元者善之長也至故曰乾元亨利貞六十四字。又繼以乾元者至天下平也五十七字。又繼以天行健十字。乃繼以六爻及小象。小象以後復繼以文言初九曰以下之文。皆元錫以意更定。其繫辭說卦序卦雜卦則全刪傳文。而自撰天圖原等三卷以代之。其憑臆杜撰。亦略與三禮編繹等也。

【經書音釋二卷】浙江汪啓淑家藏本　明馮保撰。保字永亭。號雙林。深州人。嘉靖中秉筆司禮太監。隆慶及萬曆之初最用事。事蹟具明史宦官傳。是編摭拾經典釋文說文廣韻諸書。參以己意。如解論語過

則勿憚改憚字曰難也畏也則已詳於朱註解宓不齊宓字曰三國時秦宓人名則更與音釋無關至其鈔襲舛誤更不可枚舉末有隆慶辛未保自跋其私印曰內翰之章尤可怪矣史稱保善琴能書是編當卽所自撰意當時士大夫憚其權勢必有從而譽之者故竟至於災梨其人其書本均不足存以趙高爰歷六篇漢志著錄姑存其目亦以見明代貂璫之橫至儼然以詞臣自居而無一人議之足爲萬世之炯戒也

【孫月峯評經十六卷】江蘇周厚堉家藏本　明孫鑛撰鑛字文融月峯其號也萬歷甲戌進士官至南京兵部尙書是編詩經四卷書經六卷禮記六卷每經皆加圈點評語禮記卷前載其所評書目自經史以及詩集凡四十三種而此止三種非其全書然詩經前有慈谿馮元仲序稱其舉詩書禮鼎足高峙蓋元仲所別刻者以三經自爲一類也經本不可以文論蘇洵評孟子本屬僞書謝枋得批點檀弓亦非古義鑛乃竟用評閱時文之式一一標舉其字句之法詞意纖仄鍾譚流派此已兆其先聲矣今以其無門目可歸姑附之五經總義類焉

【七經圖七卷】副都御史黃登賢家藏本　明吳繼仕編繼仕字公信徽州人案宋館閣書目載六經圖六卷楊甲撰毛邦翰增補之爲圖三百有九又宋史藝文志有葉仲堪六經圖七卷陳振孫書錄解題謂仲堪卽以邦翰舊本增損改定是書刊於萬歷己卯前有繼仕自序云得舊本摹校舊圖三百有九今加校正爲三百二十有一又增儀禮圖二百二十有七共爲圖五百四十有八所謂舊本卽毛邦翰之書所謂儀禮圖亦卽楊復之書均非繼仕所自撰也

【九經考異十二卷附九經逸語一卷】兩淮馬裕家藏本　明周應賓撰。應賓鄞縣人。萬歷癸未進士。官至禮部尚書。是編考證九經之異文。九經者。以五經四書合而爲九。非古所謂九經。又以四書居五經前。益非古矣。其書以陳士元五經異文爲藍本。稍拓充之。而舛漏彌甚。如書浮于江沱潛漢。下云陸一作潛于漢。今釋文竝無此文。又如詩有渰萋萋。知引韓詩作有弇。而不引呂氏春秋之有晻興雨祁祁。知引韓詩之興雲。而不知呂氏春秋亦作興雲。如斯之類。尤失之目睫之前也。

【談經九卷】江蘇巡撫採進本　明郝敬撰。敬有周易正解。已著錄。此書一名經解緒言。敬所著九經解。凡一百六十五卷。一百六十七萬餘言。此則提其大要。別爲九卷。總題曰山草堂集。蓋後來編入集中也。凡易七十條。書三十條。詩五十四條。春秋五十六條。禮記十三條。儀禮二十條。周禮四十二條。論語二十六條。孟子三十二條。敬天資高朗。論多創闢。而臆斷者亦復不少。其詳皆具經解中。此亦可見所學之大概也。

【六經三註粹鈔】無卷數　浙江巡撫採進本　明許順義撰。順義字如齋。晉江人。是書前後無序跋。不知何時所作。驗其版式。蓋萬歷以後之坊本。其書以明詩書春秋禮記周禮爲六經。名既杜撰。又經文多所刪節。其註亦割裂餖飣。所謂三註者。亦不知三家爲誰。殆書賈射利所刊也。

【五經纂註五卷】江蘇周厚堉家藏本　舊本題竟陵鍾惺纂註。有惺自序。而書前又有舒文鼎所爲凡例。云今本朱蔡陳胡之統訓。一就伯敬先生爲取衷。則其書非惺所爲矣。其書皆刪節經文。易則一卦內刪數爻。詩則一篇中刪數章。書則一篇中刪數段。春秋禮記。刪節尤甚。惺似不謬陋至此。或亦書賈所託

名軼。

【峚陽草堂說書七卷】浙江巡撫採進本

明鄭鄤撰。鄤號峚陽。武進人。天啓壬戌進士。改庶吉士。崇禎中爲溫體仁所搆誣以杖母不孝。磔於市。是編首爲中庸說一卷。次大學意一卷。以中庸冠大學前者。其說謂中庸以明德終。大學以明德始。大學實繼中庸而作也。論語詠一。仿宋張九成之例。以絕句代箋疏。次孟子略述。隨意標舉而說之。故曰略焉。四書皆崇禎十二年詔獄中作。以授其子珏者。次詩書論世三卷。則雜論詩書二經。大抵皆明末狂禪。提唱心學。無當於聖賢之本旨。

【拙存堂經質二卷】兩江總督採進本

明冒起宗撰。起宗字宗起。如皐人。崇禎戊辰進士。官至湖廣布政使參議。是書凡九十六篇。分條考辨。其中頗有典核之條。如辨書七政皆右旋。蔡傳未爲實測。詩小序與經傳多相符。申公詩說不合於魯詩者凡數端。國風非徒詩。程大昌詩議頗誤。引方言東齊土作謂之杼木作謂之柚。證詩杼柚其空。引史記國語證趙朔生年。其他考書與春秋輿地者。亦見根據。他如謂大司徒小司徒等。止言都鄙而不及鄉遂。以都鄙卽鄉遂也。鄉師言六鄉。遂人言六遂。而不及都鄙。以鄉遂卽都鄙也。且謂六鄉七萬五千家。六遂亦如之。則十五萬家。一人受百畝。百里之國。田九百萬畝。除公田外僅八萬家。其餘七萬家將於何處受田。若都鄙在鄉遂外。彼公侯伯等國。卿大夫士之采地。將何所受。今考大司徒曰。辨其邦國都鄙之數。又曰。帥六鄉之衆。小司徒曰。以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數。又曰。乃頒比法于六鄉之大夫。則一職之內。都鄙與六鄉竝舉。何得謂大司徒小司徒等。止言都鄙而不及鄉遂耶。至謂百里之國。尚不能容六鄉六遂之夫田。何得更有都鄙。不知天子六鄉六遂。大國止有

三鄉三遂。次國二鄉二遂。小國一鄉一遂。費誓魯三郊三遂。是其明證。且鄉遂之制。旣據周禮。卽當以周禮封國之數爲正。如公五百里開方百里者五五二十五。侯四百里開方百里者四四十六。大國三鄉。止三萬七千五百家。合三遂止七萬五千家。二十五同。而容七萬五千家。僅得三十五分之一。豈此外更不容有都鄙乎。起宗誤以侯國亦六鄉六遂。與天子同制。而又不用周禮封國之數。宜乎以百里之國。不能容六鄉六遂也。春秋襄七年傳。叔仲昭伯爲隧正。隧與遂通。則有遂之名。又襄九年傳曰。二師令四鄉正敬享。則有鄉之名。莊二十八年傳。曰凡邑有宗廟先君之主曰都。則有都之名。又莊二十八年傳。曰羣公子皆鄙。昭二十年傳。曰縣鄙之人。則有鄙之名。襄三十年傳。曰子產使都鄙有章。則有都鄙之名。何謂諸侯有鄉遂。卽不得有都鄙乎。起宗徒以遂官所統之縣正鄙師。與稍縣之縣。都鄙之鄙。名稱相混。遂謂都鄙統於鄉遂。不知周禮名同者不一。而足閭師之名。與閭胥同。縣師之名。與縣正同。豈得謂閭師縣師。卽閭胥縣正乎。又周禮有都宗人家宗人。都司馬家司馬。皆都鄙之官也。而起宗謂周禮有鄉遂之官。無都鄙之官誤矣。又雜記曰。大夫爲其父母兄弟之未爲大夫者之喪服。如士服。註大夫雖尊。不以其服服父母兄弟。嫌若踰之于禮。其意最精。而起宗乃以爲訾。又於書則極尊古文尙書。力詆梅鷟。於春秋謂周不用子正。幷謂秦不用亥正。此皆誤襲前人之說。而不知所擇。以致失其綱要也。

【五經讀五卷】浙江巡撫採進本　明陳際泰撰。際泰有易經說意。已著錄。其平生以制藝傳經。術非所專門。故是編詮釋五經。亦皆似時文之語。所謂習慣成自然也。

【五經主約】無卷數　浙江巡撫採進本　明蔣鳴玉撰。鳴玉字楚珍。號中完。金壇人。崇禎丁丑進士。官

台州府推官鳴玉於四書五經皆有講義解四書者名舌存今未見解五經者名圭約言如土圭之測日影以至約而賅至廣也其初每經皆分總論別論緒論三編康熙九年其子編修超校正付梓以分析瑣屑難以檢閱乃循經文次第合三編而一之仍分標總論別論緒論之名以存其舊王崇簡魏裔介各為之序其書皆採用舊文而不著前人之姓名超所述凡例稱鳴玉食貧之時借書鈔撮故不及詳載書名理或然耳其說易先義理而後象數書則多本註疏詩多宗小序與朱傳時有異同春秋兼取三傳不主胡安國刻深之說禮惟闡發文義於考證頗疏附以周禮儀禮二論亦皆推測之談蓋於明季經解之中猶不失為平近易究者而精深則未之能也

【經髓七卷】兩淮鹽政採進本　明陳世濬撰世濬字學元閩縣人其書成於崇禎己卯前有自序稱題於九龍學署按清流縣有九龍灘或即是縣之學官歟五經各為一卷益以周禮一卷皆摘錄經文之可入制藝者略為詮釋末為孫子一卷蓋併以備對策之用而與聖籍同名曰經髓不倫尤甚也

【墨菴經學】無卷數　浙江巡撫採進本　國朝沈起撰起字仲方秀水人前明諸生後為沙門此編皆其所著經說凡五種一曰大易測分圖象疏義字畫訂譌二篇二曰春秋經傳分經引傳引十六篇三曰詩說凡四十五則皆隨時有所得劄而記之者四曰詩匡偶存起嘗著有詩匡一書因為人借去遺失僅存十一則故曰偶存五曰四書慎思錄皆雜論四書之語其中亦閒有新意而寥寥數條不能大有所發明也

【五經翼二十卷】原任工部侍郎李友棠家藏本　國朝孫承澤撰承澤有尚書集解已著錄是編雜取

前人諸經序跋論說。以類相次。得易四卷。書二卷。詩四卷。春秋六卷。禮記二卷。餘杭嚴沆。益以承澤所著周禮舉要二卷。共爲一編刊之。其書採摭未備。不及朱彝尊經義考之淹洽。至周禮舉要。備舉五官大義。亦頗有所發明。然議論多而考證少。亦異於先儒專門之學。王士禎池北偶談。記康熙辛亥與承澤論經學。承澤自言五經翼是十五年前所撰。不過集說經緒論耳。無當經學也。是承澤亦有自知之明矣。

【稽古訂譌】無卷數　江蘇巡撫採進本　國朝龔廷歷撰。廷歷字玉成。書中稱震西氏者。其別號也。武進人。順治壬辰進士。嘗任湖南推官。其官於何府。則不可考矣。是編首摘周禮鄭註之可疑。及後人引用誤解周禮之文者。次解釋儀禮。次論朱子孝經刊誤之失。及諸家解經之謬。其論周禮謂祀昊天于南郊。服裘固宜。祀黃帝于季夏盛暑之月。豈亦服裘。此論足破宋儒等加葛于裘之議。又五服九服辨。謂禹之五服。各五百里。自其一面數之。此說雖本羅泌五服圖。而辨析較暢。至以周官之制。冢宰統膳夫饔人及宿衞之士。後世不宜分屬他職。是則不知時世異宜。未免泥古太甚。又謂唐之門下省。乃周官宮伯宮正之遺。宋之閤門使內侍省。亦掌宿衞。不知唐之門下省。專掌覆奏書制。宋之閤門使。專掌宣贊。內侍省專掌承應奉御之事。竝非宿衞也。至其儀禮各條。皆鈔撮註疏。無所辨正闡發。惟士冠禮北面見于母。母拜受。引孔氏正義。謂母拜其酒脯。重尊者處來。非拜子也。差可存備一解耳。至孝經專駁朱子刊誤之非。所爭不過字句之末。抑又細矣。勘其標題體例。似乎此本所存。僅辨論此三經之語。全書尙不止此。今無別本相校。故以所存者著於錄焉。

【五經辨譌五卷】浙江巡撫採進本　國朝呂治平撰。治平號愚菴。海寧人。順治中歲貢生。官德清縣教

論。是編考論五經疑義。皆就坊本講章。辨駁語意之是非。

【勉庵說經十卷】直隸總督採進本　國朝齊祖望撰。祖望字望子。號勉庵。廣平人。康熙庚戌進士。官至南安府知府。是書凡讀易辨疑三卷。尙書一得錄一卷。詩序參朱一卷。說禮正誤三卷。春秋四傳偶筆一卷。續筆一卷。大概易則辨程朱之誤。書則正蔡氏之譌。詩多遵小序而攻朱註。禮則正陳氏之失。春秋則糾駁胡傳而左氏公穀亦互有是非。然率以臆斷。不能根據古義。元元本本以正宋儒之失也。

【七經同異考三十四卷】江蘇巡撫採進本　國朝周象明撰。象明字懸著。太倉人。康熙壬子舉人。是編凡易四卷。書五卷。詩六卷。春秋六卷。三禮十三卷。皆裒集舊說。亦閒附以己意。略爲折衷。然採摭之功多而考證之功少。其體例略近黃震日鈔。章如愚山堂考索也。

【經說一卷】副都御史黃登賢家藏本　國朝冉覲祖撰。覲祖有易經詳說。已著錄。是編或錄其序。或偶論一二條。似乎偶鈔成册。以質正於人。非勒爲定本者也。覲祖以講學自命。惡漢唐諸儒如讐。故是編宗旨皆深以研求註疏爲戒。門戶之見旣深。是不可以口舌爭矣。

【此木軒經說彙編六卷】江蘇巡撫採進本　國朝焦袁熹撰。袁熹有春秋闕如編。已著錄。是編乃袁熹讀諸經註疏。閒爲標識。其門人掇拾成編。凡易書詩三禮三傳爾雅十經。而書僅三十四條。周禮僅十六條。儀禮僅一條。公羊傳僅九條。穀梁傳僅七條。皆殊寥寥。實止五經而已。其說易主義理。惟末列說卦傳諸條。推言卦象。然其門人編輯凡例。以爲雜鈔諸書。非所自撰。說詩力排小序。而兼主叶韻。說禮記不考禮制。惟推言禮意。說左傳差詳。末附評語。如號叔死焉句下。註怕人二字。王曰無之句下。註如何瞞得四

字之類。蓋從其讀本鈔出。爾雅頗有考證。如嫁之訓往。引列子將嫁于衞句爲證。孟之訓進。引班固幽通賦盍孟晉以迨羣句爲證。則皆郭璞鄭樵所未及也。大抵袁熹究心註疏時有所觸。隨筆記錄本非有意著書。故其說往往泛及雜事。如因左傳懿氏之卜有鳳皇字。疏引山海經首文曰德翼文曰順之語。遂譏崇禎甲戌進士文德翼之名爲割截。因季友酖叔牙。遂議石崇以鴆鳥與王愷養之爲晉政不綱。因長狄鄋瞞。遂論其國女子亦必長大。乃能配合生子。否則八尺之婦不可配三丈之男。因公子宋嘗黿染指。遂記康熙中吳門進士顧三典因食一黿。暴下不止。遂殞其命。皆偶然筆記。非以談經。其門人過尊師說。一一錄而編之。遂爲後人口實。觀其於木瓜一詩。前後兩解。但註前後不同。不敢删一存一。狡童一詩說詩則以刺忽爲非。說左傳又以刺忽爲是。亦不訂正。又論齊桓九合兵車之會。原稾譌兵爲丘。此無庸擬議。而亦云丘車當作兵車。但原稾作丘。不敢擅改。推信過甚。至有此失。反爲其師之累。殆亦非袁熹意矣。末附讀朱子語類一卷。列之經說。殊爲不類。尤見編錄之無體例也。

【六經圖十六卷】通行本　國朝江爲龍等編。爲龍桐城人。康熙庚辰進士。官吏部主事。是編皆以前人舊圖鈔錄成書。末附以四書圖。亦自諸書摘入也。

【重編五經圖十二卷】浙江汪啓淑家藏本　國朝盧雲英編。雲英廬江人。明江西布政司參政盧謙之曾孫。以謙在永豐所刻五經圖。原本行款參差。復釐定增補以成是編。凡例稱所改正凡五百餘處。今以楊甲本與此相較。楊於大易有象數鉤深圖七十。此則存六十八。於尚書有軌範撮要圖五十有五。此則存七十三。於毛詩有正變指南圖四十有七。此則存四十有八。於春秋有筆削發微圖二十有九。此則存

十五。於周禮有文物大全圖六十有五。此則存五十七。於戴記有制度示掌圖四十有三。此則存五十有一。增減多有不同。然大抵以楊書為藍本也。

【冬餘經說十二卷】編修邵晉涵家藏本　國朝邵向榮撰。向榮字東葵。餘姚人。康熙壬辰會試中式舉人。官鎮海縣教諭。此書雜釋諸經。凡易說二卷。書說一卷。詩說二卷。春秋說二卷。周禮說一卷。儀禮說一卷。禮記說一卷。論語說一卷。孟子說一卷。多引先儒成說而辨其同異。如謂孔穎達兼領五經正義。然諸經分手編纂。穎達。未嘗統覈。詩般正義引鄭註九河周時齊桓公塞之。同為一。稱鄭氏云齊桓公塞為一者。不知所出何書。又禹貢正義。亦引鄭註而釋之曰。春秋緯寶乾圖云。移河為界在齊呂填閼八流以自廣。鄭氏據此文為齊桓公塞之。是撰詩正義者不知有書正義也。左氏哀十七年傳。衛侯繇辭云。如魚竀尾。衡流而方羊裔焉。正義謂裔焉為語助之辭。不當以方羊斷句。詩汝墳正義。又引左傳如魚赬尾衡流而彷徉。以鄭衆註為證。是撰左傳正義者。不知有詩正義也。其言頗切中歷代官書雜出衆手之病。其書則猶未完之槀。其子孫以簡端標識雜鈔而成也。

【三傳三禮字疑六卷附春秋大全字疑一卷禮記大全字疑一卷】江蘇巡撫採進本　國朝吳浩撰。浩有十三經疑義。已著錄。是編因十三經註疏。明王鏊震澤長語稱其時惟汀州版存。今汀州版不概見。世所行者。惟明萬歷中北監版及毛晉汲古閣版。均有譌誤。而明代諸儒註疏。皆庋閣不觀。三傳三禮。尤幾成絕學。其版更乖舛不可讀。浩因取監本毛本校其字畫之譌謬。集錄成編。凡三傳三卷。三禮三卷。大抵推尋文句。未能有所考證。亦未能博徵互勘以定是非。後附春秋大全禮記大全各一卷。二書為胡廣陋

本何足訂正且坊本歧出校此一本之誤而他本之誤又不相同欲盡校之是畢世莫殫之功也尤敝精神於無用之地矣

【經史辨疑一卷】兩江總督採進本

國朝朱董祥撰董祥有讀禮記略已著錄是書前有目次載辨經者三十二條辨史者二十三條當爲五十五條此本僅五十一條蓋經史各闕二條其中辨繼父同居一條徐乾學讀禮通考嘗採用之然全書好爲新說未見根據如謂喪服大功章曰爲人後者降其昆弟則知伯叔父母不降小功章曰爲人後者降其姊妹適人者則知姑不降也凡人無子以嫡兄弟之子爲後本生父母降爲伯叔父母期本生兄弟姊妹降爲伯叔兄弟姊妹服大功禮也第伯叔父諸姑則仍嫡也曷爲而槩降之哉家禮大功槩及伯叔父母小功及姑適人於禮未當今考斬衰三年章曰何如而可爲之後同宗則可爲之後疏曰同宗謂同承別子一宗之內是雖族遠而宗同者亦得爲後本篇自有明文董祥獨據嫡兄弟之子何也至於經云爲人後者降其昆弟不及世叔父母降其姊妹適人者不及姑猶齊衰不杖期章但載世叔父母不及姑而鄭註則云爲姑在室亦如之但載昆弟不及姊妹而鄭註則云爲姊妹在室亦如之但載爲衆子不及女子子而鄭註則云女子子在室亦如之又焉得謂經文偶省卽本未嘗有此服哉至小功降服并及姑適人始於開元禮而董祥歸之家禮尤誤董祥又謂喪服小記曰妾母不世祭蓋言祀妾之禮當殺耳小記本文曰妾無妾祖姑者易牲而祔于女君禮有牲曰祭無牲曰薦易牲則不用牲矣不用牲則謂之薦不謂之祭豈絕之而不祀耶註家以爲子祭孫不祭非也不世祭者非惟孫不爲祭卽子亦不得爲祭據董祥此說卽小記世字內兼統子孫言世世俱得薦特不得祭耳

但考雜記曰。主妾之喪。則自祔至于練祥。皆使其子主之。其殯祭不于正室。是妾之子祭其母。明曰祭不曰薦。則何妾不得祭之有乎。又隱五年考仲子之宮。穀梁傳曰。禮爲其母築宮。使公子主其祭。註曰。公子者。長子之弟。及妾之子。是公子祀妾母。禮得稱祭之顯證也。而董祥謂不得祭。尤爲不根。又禮凡言易牲。非謂不得用牲也。小記曰。士祔于大夫。則易牲。註曰。不敢以卑牲祭尊也。大夫少牢。據此則是易士之牲。用大夫之牲。義主隆。不主殺。故小記又曰。妾無妾祖姑者。易牲而祔于女君可也。註。易牲而祔。則凡妾下女君一等。是方易妾之牲。用女君之牲。而董祥反以易牲爲不用牲。誤矣。又小記疏曰。妾與女君牲牢無文。既云易牲。故註云。下女君一等。若女君少牢。妾則特牲。若女君特牲。妾則特豚。據此。則妾得有牲可知。而董祥謂妾不得有牲。總由誤會經文易牲二字耳。其他若以郊爲天地合祭。中月而禫爲二十五月。三代不改時。亦不改月。太襲前人已廢之說。至謂置閏當在四季之月。及解螽斯揖揖爲拱揖之揖。則又杜撰顯然者也。

【經玩二十卷】山西巡撫採進本

國朝沈淑編。淑有周官翼疏。已著錄。此書錄唐陸德明經典釋文中文字之異者爲六卷。次以經傳中文字互異。及錄春秋左傳分國土地名職官器物宮室之類爲四卷。次輯註疏十三經瑣語爲四卷。其檢核之功。頗爲勤篤。然無所考證發明。若毛詩異文補之全引僞申培詩說。尤失考也。

【三經附義六卷】浙江巡撫採進本

國朝李重華撰。重華字君實。號玉洲。吳江人。雍正庚戌進士。官翰林院編修。是編所說。凡易經二卷。書經二卷。詩經二卷。於易皆推求於反對正對之間。中引閩本異文者

十八條。惟賁卦小利有攸往一條。中孚卦信及豚魚一條。既濟卦小亨一條。重華不以爲然。餘皆從之。其所據實皆郭京周易舉正之文。不知何以稱閩本京書。謁託王韓宋趙以夫王應麟諸人。皆排其謬。重華取之。亦好奇之過歟。又謂繫辭所釋十九爻皆文言傳之文。王弼輩將經文參雜。遂遺入繫辭傳中。折中尙未歸正。古本不如是也。案王弼以前之古本無可考矣。晁呂以來之古本。一一可稽。竝無十九爻原在文言傳之本。惟元吳澄作易纂言。始以臆見移之。而重華以爲古本。誤之甚矣。其說書亦多臆斷。如謂堯典象恭滔天。當作饕餮。音聲相近。由伏生之女口授而譌。然漢書藝文志稱秦燔書禁學。濟南伏生獨壁藏之。漢興亡佚。求得二十九篇。以教齊魯之閒。儒林傳及王充論衡亦同。是伏生本自有書。獨遭亂亡失。百篇僅存二十有九。自衛宏定古文尙書序。以今文詰屈。始造爲伏生之女口授晁錯之說。其事本無根據。重華乃因此以改經。末爲至當。其於古文之僞。亦灼然能解。而又執後世文體。揣度經文。謂若無舜典之首二十八字。則釐降以下。徑接愼徽五典。文勢究不和順。必須此段另起一頭。通篇始有綱領。則又騎牆之見。他如謂竹書紀年成王十一年。命周平公治東都。沈約註平公卽君陳。伯禽之弟。鄭康成以君陳爲周公之子。蓋據此。按竹書及約註。皆屬僞本。固不必論。卽姑以眞本論之。約註作於梁代。竹書出於晉太康中。康成惡得而據之耶。其說詩較二經爲詳。頗欲推求言外之意。勝於株守文句者。而亦每以好生新意失之。如燕燕篇謂戴嬀大歸。莊姜送之。恐其不終不愼。美之而實戒之。又曰先君之思。以勗寡人。勗戴嬀也。而反言勗寡人。此立言之妙也。春秋時妾媵歸國。鮮克有終。懷嬴與焉。其明徵已云云。案史記年表。魯隱公之元年。當衞桓公之十三年。桓公以隱公四年見弑。在位已十七年。計其年雖至幼弱。已在二

十以外。則戴媯之年已在四十外矣。既非盛顏。諒不虛其改節不合者一。且春秋妾媵見出而嫁者惟產桓蔡姬。有明文遽以爲無不鮮終。亦涉武斷不合者二。懷嬴秦穆公之女。晉懷公之嫡妃。實非妾媵。其備奉匜之數。乃在文公。不合者三。此豈非循文生義。不加深考之過乎。至於晉風名唐。亦猶邶鄘之因舊地。而重華謂唐叔封唐號。仍其舊。其子孫雖有失德。而猶狎主夏盟。皆始封之遺澤。亦傷穿鑿。特以三經較之。則所得視易書爲多耳。

【松源經說四卷】浙江吳玉墀家藏本　國朝孫之騄撰。之騄所輯尚書大傳。已著錄。是編皆說經之文。或提舉一義。各立篇題。大抵薈萃成說。而不能自研經義。其體例頗近於策略。又以所作檡山學記新荷賦括蒼山賦。雜列於第一卷中。尤非說經之體。

【心園說二卷】浙江巡撫採進本　國朝郭兆奎撰。兆奎有書經知新。已著錄。是書於四書及易書春秋諸經各摘舉而詮釋之。然淺近特甚。如子在齊聞韶。謂須知夫子之聞。不是季札觀樂。柳下惠不以三公易其介。謂此章獨舉惠之和。以明其介。皆里塾訓蒙之語。別無剏獲。又釋尚書敬授人時。多論西洋推測之法爲臆造。且議其所載月令。僅取東風解凍一條。而於迎春祈穀之大。覆巢殺胎之禁。一切不載云云。不知取月令之文分爲七十二候。自逸周書已然。並非始自歐邏巴人也。

【六經圖六卷】江蘇巡撫採進本　國朝王皜撰。皜字又皜。號雪鴻。案鴻字見周伯琦六書正譌。蓋不知江字古亦音工。遂別造此字。取工字諧聲。反以說文鴻字爲俗體。皜不知其誤而從之。亦好奇之過也。六安人。是編刻於乾隆庚申。取六經圖舊本。稍加損益。凡所補校。具列於每卷之末。其中如書經圖中所繪

十二章服日爲三足烏形．已自非古．月作白兎擣藥形．杵臼宛然．曾唐虞而有此說乎．周禮圖中所繪壘車以四馬盡置兩轅之中．亦全不解古車之制．如此之類．毫無訂正．其校補概可見矣．

【十三經字辨】無卷數　兩江總督採進本　國朝陳鶴齡撰．鶴齡字瑤賓．南通州人．初著有五經四書字辨．後又自爲補訂．以成此書．刻於乾隆乙酉．前爲校畫．後爲校音．皆多舛漏．所謂十三經者．爲大學中庸論語孟子易書詩春秋禮記周禮儀禮爾雅．無論古無此例．卽以所列計之．如分三傳爲三則加四書爲十四．如併三傳總爲春秋．則又爲十二．於數亦不相合也．

【古學偶編一卷】安徽巡撫採進本　舊本題潛山張絅撰．不著時代．考明代有吉水張絅．嘉靖癸未進士．官河南巡撫．非潛山人也．書中自註云．本之御製周易述義云云．則知其爲近時人書．止三卷．一曰觀物篇．皆述易旨．猶圖書家恆談．一曰月令夏小正同異說．參校頗詳．而牽引先天易圖．則橫生枝節．其言醫書九十二候．不知所據．考宋林億等校正素問．有此文．然億等所述．乃唐月令．非醫書也．春秋天王辨．謂特書則稱天．合書則稱王．其特書而不稱天者．乃闕文．孔子無貶削天王之理．其說甚正．然亦先儒舊義也．

【九經圖】無卷數　福建巡撫採進本　國朝楊魁植編．其子文源增訂．魁植字輝斗．文源字澤汪．長泰人．是書以信州學宮石刻易書詩禮記周禮春秋六經圖．析春秋三傳爲三．而益以儀禮爲九經．其信州石刻原本殘脫者．則仍闕之．但其中如易既載河圖洛書．又載古河圖洛書二圖．一爲旋毛．一爲龜坼．據明以來之僞本．殊爲失考．末復載邵子皇極經世．司馬光潛虛．關朗洞極．揚雄太元．準易運會歷數等圖．

皆易外支流。亦失之泛濫。書不載序。而詩獨載序。例不畫一。所註地理。皆沿石本之舊。如魯云今仙源縣。荆山云今襄州之類。時代未明。春秋列國表內增入孔子。亦非體例。三禮皆勦聶崇義楊復諸圖。而喪禮及行禮諸圖又刪不載。蓋科舉對策之本。不足以資考據也。

【說書偶筆四卷】山東巡撫採進本　國朝丁愷曾撰。愷曾字萼亭。日照人。是書一卷二卷說大學論語中庸三卷說孟子。附以四書補遺。及宗獻九獻歌括。四卷一爲大學孟子王制周禮造士之制。一爲虞書三苗辨。一爲天官九賦斂財賄解。一爲冬官考。一爲古建國分田原非死法。而附以說詩。前有李在坊序。稱愷曾之子東生。就其寫於書文者。蒐錄成帙。則愷曾偶然筆記。本無意於著書。故皆鄉塾課授之語。而說行夏之時句至載時文二比。以爲程式。在坊序又稱明永樂閒有專以詆朱註爲能者。上其所著書。成祖深加譴責。急命火其書。礫其人。考楊士奇三朝聖諭錄。載永樂二年饒州府士人朱季之獻所著專斥濂洛關閩之說。上覽之怒甚。敕行人押季之還饒州。會布政司府縣官及鄉之士人。明論其罪。笞以示罰。而搜檢其家所著書。會衆焚之。則但火其書耳。無礫人之事。在坊意在尊朱。故僞造此說。不足據也。

【經解五卷經義雜著一卷】浙江巡撫採進本　國朝黃文澍撰。文澍字雨田。一曰穀田。又曰穀亭。豐城人。是編每卷首題曰桃穀山房稾。而側註其下曰石畦集經解。石畦集經義雜著。蓋桃穀山房稾者其集之總名。石畦集者。其稾中之一種。經解諸書。又其集中之子部也。經解凡易二卷。書一卷。詩春秋共一卷。禮一卷。易多衍圖書之學。書多辨禹貢山川。因而蔓延於輿地形勝。爲經所不載者。詩最寥寥。惟主廢小序而尊朱傳。春秋多排擊三傳。禮多拘泥古制。糾時俗之非。大抵皆衍宋儒舊說。經義雜著凡序四篇說

十一篇。辨二篇。大旨亦不出所著經解之內。其顏子心齋坐忘辨二篇。乃莊子之文。無關經義。泛濫及之。亦猶經解之中因解禹貢而及五嶺以南山川脈絡考也。書祇一卷而標題乃曰卷之一。或刊版未竟。抑裝緝者有所遺歟。

右五經總義類四十三部。三百四十九卷。內七部無卷數。皆附存目。

案先儒授受大抵專治一經。其兼通諸經。各有論說者。鄭康成以下。曠代數人耳。宋以後著作漸夥。明以來撰述彌衆。非後人學問遠過前修。精研之則見難。涉獵之則見易。求實據則議論少。務空談則卷軸富也。孫承澤鈔撮經解諸序。寥寥數卷。亦命之曰五經翼。則孰非兼通五經者哉。略存其目。而不錄其書。古今人巧拙之異。華實之分。亦大概可睹矣。

卷三十五

經部三十五

四書類一

論語孟子。舊各爲帙。大學中庸。舊禮記之二篇。其編爲四書。自宋淳熙始。其懸爲令甲。則自元延祐復科舉始。古來無是名也。然二戴所錄曲禮檀弓諸篇。非一人之書。迨立名曰禮記。禮記遂爲一家。即王逸所錄屈原宋玉諸篇。漢志均謂之賦。迨立名曰楚詞。楚詞亦遂爲一家。元邱葵周禮補亡序。稱聖朝以六經取士。則當時固以四書爲一經。前創後因。久則爲律。是固難以一說拘矣。今從明史藝文志例。

別立四書一門亦所謂禮以義起也朱彝尊經義考於四書之前仍立論語孟子二類黃虞稷千頃堂書目凡說大學中庸者皆附於禮類蓋欲以不去餼羊略存古義然朱子書行五百載矣趙岐何晏以下古籍存者寥寥梁武帝義疏以下且散佚並盡元明以來之所解皆自四書分出者耳明史併入四書蓋循其實今亦不復強析其名焉

【孟子正義十四卷】內府藏本　漢趙岐註其疏則舊本題宋孫奭撰岐字邠卿京兆長陵人初名嘉字臺卿永興二年辟司空掾遷皮氏長延熹元年中常侍唐衡兄玹爲京兆尹與岐夙隙岐避禍逃避四方乃自改名字後遇赦得出拜幷州刺史又遭黨錮十餘歲中平元年徵拜議郎舉燉煌太守後遷太僕終太常事蹟具後漢書本傳奭字宗古博平人太宗端拱中九經及第仁宗時官至兵部侍郎龍圖閣學士事蹟具宋史本傳是註即岐避難北海時在孫賓家夾柱中所作漢儒註經多明訓詁名物惟此註箋釋文句乃似後世之口義與古學稍殊然孔安國馬融鄭元之註論語今載於何晏集解者體亦如是蓋易書文皆最古非通其訓詁則不明詩禮語皆徵實非明其名物亦不解論語孟子詞旨顯明惟闡其義理而止所謂言各有當也其中如謂宰予子貢有若緣孔子聖德高美而盛稱之孟子知其太過故貶謂之汙下之類紕繆殊甚以屈原憔悴爲徵於色以寧戚扣角爲發於聲之類亦比擬不倫然朱子作孟子集註或問於岐說不甚掊擊至於書中人名惟盆成括告子不從其學於孟子之說季孫子叔不從其二弟子之說餘皆從之書中字義惟折枝訓按摩之類不取其說餘亦多取之蓋其說雖不及後來之精密而開闢荒蕪俾後來得循途而深造其功要不可泯也胡爌拾遺錄據李善文選註引孟子曰墨子兼愛摩

頂致於踵。趙岐曰。致至也。知今本經文及註。均與唐本不同。今證以孫奭音義。所音岐註。亦多不相應。語詳孟子音義條下。蓋已非舊本。至於盡心下篇夫子之設科也。註稱孟子曰夫我設教授之科云云。則顯爲予字。今本乃作夫子。又萬子曰句。註稱萬子萬章也。則顯爲子字。今本乃作萬章。是又註文未改。而經文誤刊者矣。其疏雖稱孫奭作。而朱子語錄則謂邵武士人假託。蔡季通識其人。今考宋史邢昺傳稱昺於咸平二年受詔與杜鎬舒雅孫奭李慕清崔偓佺等校定周禮儀禮公羊穀梁春秋傳孝經論語爾雅義疏。不云有孟子正義。涑水紀聞載奭所定著有論語孝經爾雅正義。亦不云有孟子正義。其不出奭手。確然可信。其疏皆敷衍語氣。如鄉塾講章。故朱子語錄謂其全不似疏體。不曾解出名物制度。只繞纏趙岐之說。至岐註好用古事爲比。疏多不得其根據。如註謂非禮之禮若陳質娶妻而長拜之。非義之義若藉交報讎。此誠不得其出典。案藉交報讎。似謂藉交游之力以報讎。如朱家郭解。非有人姓藉名交也。疑不能明。謹附識於此。至於單豹養其內而虎食其外。事出莊子。亦不能舉。則弇陋太甚。朱彝尊經義考摘其欲見西施者人輸金錢一文事。詭稱史記。今考註以尾生爲不虞之譽。以陳不瞻爲求全之毀。疏亦並稱史記。尾生事實見莊子。陳不瞻事實見說苑。案說苑作陳不占。蓋古字同音假借。皆史記所無。如斯之類。益影撰無稽矣。以久列學官。姑仍舊本錄之爾。

【論語義疏十卷】浙江巡撫採進本　魏何晏註。梁皇侃疏。書前有奏進論語集解序。題光祿大夫關內侯孫邕。光祿大夫鄭沖。散騎常侍中領軍安鄉亭侯曹羲。侍中荀顗。尚書駙馬都尉關內侯何晏五人之名。晉書載鄭沖與孫邕何晏曹羲荀顗等共集論語諸家訓詁之善者。義有不安。輒改易之。名集解。亦兼

【大樂元音七卷】山東巡撫採進本　國朝潘士權撰。士權號龍菴。黔陽人。官太常寺博士。是書成於乾隆己丑。前五卷據琴定樂。大旨本管子下徵之數一百八。下羽之數九十六。白虎通絃音離故首徵二說而通之。案絃審音以首絃爲下徵。二絃爲下羽。三絃爲宮。四五六七爲商角徵羽。幷附以儀禮樂譜十二篇圖說頗繁。然實本欽定律呂正義琴以首絃爲下徵之說。旁爲推演。其由琴聲而推諸樂。與近時江永律呂新論所見略同。但不及永書之精密耳。六卷附以琴譜曲譜。七卷附歷學音調類例甚詳。惟合四乙上尺工凡唐人新法。玆既不取。而又兼以凡字代變宮。乙字代變徵。則矛盾在所不免矣。

【律呂新書箋義二卷附八音考略一卷】湖南巡撫採進本　國朝羅登選撰。登選。衡山人。是編取蔡元定書爲之訓釋。亦有強爲之說者。如八十四聲圖。箋云。合爲黃鍾。古六爲黃鍾清。本之宋志所載燕樂字譜合六皆頭管翕聲。非笛色也。六十調圖。箋云。今民閒俗樂。亦有調法。如用六字調。是古清黃鍾調。不知俗樂以笛色正宮之字定調。頭管之翕聲爲合。是加上字哨吹之而爲合。若去哨吹之。則祇是上字也。且唐宋時燕樂高於雅樂三律。以夾鍾清爲宮。蔡氏新書云。緊五者夾鍾之清聲。俗樂以爲宮是也。燕樂之黃鍾。其聲當雅樂夾鍾。新唐書云。宮聲應夾鍾之律是也。然則笛色六字已非雅樂黃鍾。其非古黃鍾益可知矣。至於書中所引推步算術之類。尤爲牽合。末附八音考略一卷。亦無大闡明云。

【律呂圖說一卷】江蘇巡撫採進本　國朝張紫芝撰。紫芝字鷲山。一字秀山。杭州人。是書首引朱子鍾律篇。次列黃鍾圖。自此以下。凡三十八圖。以月建日纏圖終焉。每圖皆爲之說。大都不出蔡元定韓邦奇及鄭世子載堉舊說。前有孔毓璣序。稱其爲學徒講解。以六律正五音句著爲此書。於四子書中不留纖

經文與今本亦多有異同。如舉一隅句下。有而示之三字。頗爲冗贅。然與文獻通考所引石經論語合。夫子之言性與天道不可得而聞也下有已矣二字。亦與錢曾讀書敏求記所引高麗古本合。其疏文與余蕭客古經解鉤沈所引雖字句或有小異。而大旨悉合。知其確爲古本。不出依託。觀古文孝經孔安國傳。鮑氏知不足齋刻本。信以爲眞。而七經孟子考文。乃自言其僞。則彼國於授受源流。分明有考。可據以爲信也。至臨之以莊則敬作臨民之以莊則敬。七經孟子考文亦疑其民字爲誤衍。然謹守古本而不敢改。知彼國遞相傳寫。偶然譌舛或有之。亦未嘗有所竄易矣。至何氏集解異同尤夥。雖其中以包氏爲苞氏。以陳恆爲陳桓之類。不可據者有之。而勝於明刻監本者。亦復不少。尤可以旁資考證也。

【論語正義二十卷】內府藏本　魏何晏註。宋邢昺疏。昺字叔明。曹州濟陰人。太平興國中擢九經及第。官至禮部尚書。事蹟具宋史本傳。是書蓋咸平二年。詔昺改定舊疏。頒列學官。至今承用。而傳刻頗譌。集解所引十三家。今本各題曰某氏。皇侃義疏則均題其名。案奏進序中稱集諸家之善。記其姓名。侃疏亦曰何集註皆呼人名。惟包獨言氏者。包名咸。何家諱咸。故不言也。與序文合。知今本爲後來刊版之省文。然周氏與周生烈。遂不可分。殊不如皇本之有別。考邢昺疏中亦載皇侃何氏諱咸之語。其疏記其姓名句。則云註但記其姓。而此連言名者。以著其姓。所以名其人。非謂名字之名也。是昺所見之本。已惟題姓。故有是曲說。七經孟子考文稱其國皇侃義疏本爲唐代所傳。是亦一證矣。其文與皇侃所載。亦異同不一。大抵互有短長。如學而篇不患人之不己知章。皇疏有王肅註一條。里仁篇君子之於天下也章。皇疏有何晏註一條。今本皆無。觀顧炎武石經考。以石經儀禮校監版。或併經文全節漏落。則今本集解傳刻

本也。且字頭十二。雖曰平列。其實十一章。皆以第一章爲綱領。而第一章。又以第一句爲綱領。觀國語中。並無以他字加於ᠠ阿ᡝ額ᡳ依ᠣ鄂ᡠ烏之上者。其偶遇此音。亦以他字代之。蓋此數字總貫十二章。如臣之有君。子之有母。其體統實爲最尊。不宜與衆音並列。又所列ᠠ阿ᠠᡳ愛平聲讀ᠠᠨ安ᠠᠩ昂ᠠᠣ敖等字。反居ᡝ額ᡝᡳ額依ᡝᠨ恩ᡝᠩ鞥ᡝᠣ歐等字之下。亦多未安。伏稽欽定國書新語。即以ᠠ阿爲陽。以ᡝ額爲陰。以此可見ᠠ阿之類皆陽位也。ᡝ額之數皆陰位也。陰不可以先陽。乃國書之義例。不可以隨章布列矣。至其以五章字頭。統詩韻三十部。雖亦近似。然限以前所拈之數。字亦不足以盡清文之蘊。惟所論清字切音之法。皆中窾要。爲有益於學者耳。

【樂原】無卷數 江蘇巡撫採進本

舊本題囂囂子撰。不著名氏。相其紙色版式。蓋近時人也。首爲總論一篇。泛摭聲律身度之常談。書中亦錄通典玉海之舊文。其他若謂陽律有二變。陰律無二變。不知十二律旋相爲宮。各有五聲二變。故得八十四聲。若陰律無二變。則十二律旋宮止得七十二聲矣。又謂吉事用九寸起律。則黃鍾也。凶事用八寸起律。則大呂也。考之周禮大司樂。凡日月食。四鎭五嶽崩。大傀異烖。諸侯薨。令去樂。從未見有凶事用樂。亦未見先王特別八寸之管爲凶事用者。至史記述漢制。始有吹簫給喪之語。然豈可以論古樂歟。

【律呂纂要二卷】內府藏本

不著撰人名氏。前後亦無序跋。分上下二篇。每篇各十有三說。大意以律呂之要在辨其聲音之高下長短。上篇則發明高下之節。下篇則發明長短之度。似乎近人節錄欽定律呂正義以便記誦者也。

閒相討論。附書其閒。迨書成之後。後人得其稿本。採註中所未載者。別錄爲二卷行之。如程子有易傳。而遺書之中。又別有論易諸條。朱子有詩傳。而朱鑑又爲詩傳遺說之例。題曰筆解。明非所自編也。其今本或有或無者。則由王存以前。世無刊本。傳寫或有異同。邵博所稱三月字作音一條。王楙所見本亦無之。則諸本互異之明證矣。王存本今未見。魏仲舉刻韓文五百家註。以此書附末。今傳本亦稀。此本爲明范欽從許勃本傳刻。前載勃序。仍稱筆解論語一十卷。疑字誤也。又趙希弁讀書附志曰。其閒翺曰者。李習之也。明舊本愈不著名。而翺所說則題名以別之。此本改稱韓曰李曰。亦非其舊矣。

【孟子音義二卷】兩江總督採進本　宋孫奭撰。唐陸德明經典釋文。於羣經皆有音義。獨闕孟子。奭奉敕校定趙岐註。因刊正唐張鎰孟子音義。及丁公著孟子手音二書。兼引陸善經孟子註。以成此書。其序文前半。與世傳奭孟子正義序同。蓋正義僞序。卽緣此序而點竄也。書中所釋稱一遵趙註。而以今本校之。多不相符。如梁惠王篇上。曰集穆。曰大平。曰譎。篇下。曰恂。曰無墮。曰夫將。公孫丑篇上。曰介者。篇下。曰素餐。曰藉道。曰危行。曰食功。滕文公篇上。曰景行。曰論語。曰力行近仁。曰師知。篇下。曰素餐。曰湼。曰駢蹎。曰周公卬思。離婁篇上。曰踣。曰恐栗。曰三省。曰而錯。曰桐子。篇下。曰不比。曰由天。曰風諭。曰見幾。曰好言。曰忮。曰之行。曰行其。曰五伯。曰辟害。曰跌。曰汙。萬章篇上。曰百行。曰舍小。篇下。曰沮溺。曰景行。曰伊發有莘。告子篇上。曰長義。曰好下。曰幾成。篇下。曰雨雪。曰瀌瀌。曰見晛。曰或折。盡心篇上。曰遠之。曰下賤。曰邪辟。曰辟若。曰蟠辟。曰論之一簣。曰晉。曰柚梓。曰和寡。篇下。曰遠禍。曰惡殺。曰舍生。曰爲之。曰造。曰臧否。曰自遺。曰子率。曰剖。其末曰孟子篇敘。曰其行。曰當期。曰括。凡六十有九條。皆今本註文所無。惟孟子註之

單行者。世有傳鈔宋本。尚可稽考。僞正義刪改其文。非復趙岐原書。故與音義不相應也。因是書可以證岐註之舊。並可以證奭疏之僞。則其有功典籍。亦不細矣。

案宋禮部韻略所附條式。自元祐中。即以論語孟子試士。是當時已尊爲經。而晁氏讀書志。孟子仍列儒家。至陳氏書錄解題。始與論語同入經部。蓋宋尊孟子。始王安石。元祐諸人。務與作難。故司馬光疑孟。晁說之詆孟。作焉非攻孟子。攻安石也。白珽湛淵靜語所記言之頗詳。晁公武不列於經。猶說之之家學耳。陳振孫雖改晁氏之例。列之於經。然其立說。乃以程子爲詞。則亦非尊孟子。仍尊程子而已矣。考趙岐孟子題詞。漢文帝時。已以論語孝經孟子。同置博士。而孫奭是編。實大中祥符間奉敕校刊孟子所修。然則表章之功。在漢爲文帝。在宋爲眞宗。訓釋之功。在漢爲趙岐。在宋爲孫奭。固不始於王安石。亦不始於程子。紛紛門戶之愛憎。皆逐其末也。

【論語拾遺一卷】江蘇巡撫採進本　宋蘇轍撰。轍有詩傳。已著錄。是書前有自序。稱少年爲論語略解。其兄軾謫黃州時。撰論語說。取所解十之二三。大觀丁亥。閒居潁川。與其孫籀等講論語。因取軾說之未安者。重爲此書。軾書宋志作四卷。文獻通考作十卷。今未見傳本。莫詳孰是。其說亦不可復考。此書所補凡二十七章。其以思無邪爲無思。以從心不踰矩爲無心。頗涉禪理。以苟志於仁矣無惡也。爲有愛而無惡。亦寃親平等之見。以朝聞道夕死可矣。爲雖死而不亂。尤去來自如之義。蓋眉山之學。本雜出於二氏故也。其顯駁軾說者凡三條。請討陳恆一章。軾以爲能克田氏。則三桓不治而自服。孔子欲借此以張公室。轍則以爲雖知其無益。而欲明君臣之義。子見南子及齊人歸女樂二章。軾以爲靈公未受命者。故可

季桓子已受命者。故不可。轍則以爲諸侯之如衛靈公者多。不可盡去。齊閒孔子。魯君大夫已受其餌。孔子不去則坐受其禍。泰伯至德一章。軾以爲泰伯不居其名。故亂不作。魯隱宋宣取其名。是以皆被其禍。轍則以爲魯之禍始於攝。宋之禍成於好戰。皆非讓之過。其說皆較軾爲長。他如以剛毅木訥與巧言令色相證。以六蔽章之不好學與入孝出弟章之學文互勘。亦頗有所發明。歷來著錄。今亦存備一家焉。

【孟子解一卷】江蘇巡撫採進本　宋蘇轍撰。舊本首題潁濱遺老字。乃其晚歲退居之號。以陳振孫書錄解題考之。實少年作也。凡二十四章。一章謂聖人躬行仁義而利存。非以爲利。二章謂文王之囿七十里。乃山林藪澤與民共之。三章謂小大貴賤。其命無不出於天。故曰畏天樂天。四章引責難於君。陳善閉邪。畜君爲好君。五章謂浩然之氣。卽子思之所謂誠。六章論養氣在學而待其自至。七章論知言。曰知其所以病。八章以克己復禮解射者正己。九章論貢之未善。由先王草創之初。故未能周密。十章論陳仲子之廉病在使天下之人無可同立之人。十六章論孔子以微罪行。爲上以免君。下以免我。十八章論事天立命。十九章論順受其正。二十二章論進銳退速。二十四章論擴充仁義。立義皆醇正不支。二十章以周官八議駁竊負而逃。二十三章以司馬懿楊堅得天下。言仁不必論得失。亦自有所見。惟十一章謂學聖不如學道。十二章十三章十四章。以孔子之論性。難孟子之論性。十五章以智屬夷惠。力屬孔子。十七章以貞而不亮難君子不亮。二十一章以形色天性爲強飾於外。皆未免駁雜。蓋瑕瑜互見之書也。然較其晚年著述。純入佛老者。則謹嚴多矣。

【論語全解十卷】浙江汪啓淑家藏本　宋陳祥道撰。祥道有禮書。已著錄。晁公武讀書志云。王介甫論

語註。其子雱作口義。其徒陳用之作解。紹聖後皆行於場屋。爲當時所重。又引或人言。謂用之書。乃鄒浩所著託之用之。考宋史藝文志別有鄒浩論語解義十卷。則浩所著原自爲一書。並未託之祥道。疑或人所言爲誤。此本有祥道自序。首題門人章粹校勘。而每卷皆標曰重慶陳用之眞本。入經論語全解。未詳其義。豈爾時嘗以是本爲經義通用之書。故云然耶。祥道長於三禮之學。所作禮書。世多稱其精博。故詮釋論語。亦於禮制最爲明晰。如解躬自厚而薄責於人章。則引鄉飲酒之義以明之。解師冕見章。則引禮待瞽者如老者之義以明之。雖未必盡合經義。而旁引曲證。頗爲有見。又如臧文仲居蔡章。則云冀多良馬稱驥。盧水之黑稱盧。蔡出寶龜稱蔡。於關雎之亂章。則云治汙謂之汙。治弊謂之弊。治荒謂之荒。治亂謂之亂。此類俱不免創立別解。而連類引伸。亦多有稗於考證。惟其學術本宗信王氏。故往往雜據莊子之文以作證佐。殊非解經之體。以其間徵引詳核。可取者多。故不以一眚掩焉。

【孟子傳二十九卷】內府藏本　宋張九成撰。九成字子韶。自號無垢居士。其先開封人。徙居錢塘。紹興二年進士第一人。授鎭東軍僉判。歷宗正少卿兼侍講。權刑部侍郎。忤秦檜。誣以謗訕。謫居南安軍。檜死起知溫州。乞祠歸。卒贈太師崇國公。諡文忠。事蹟具宋史本傳。宋史藝文志載九成孟子拾遺一卷。今附載橫浦集中。文獻通考載九成孟子解十四卷。朱彝尊經義考註云未見。此本爲南宋舊槧。實作孟子傳。不作孟子解。又盡心篇已佚。而告子篇以上。已二十九卷。則亦不止十四卷。蓋通考傳寫誤也。九成之學。出於楊時。又喜與僧宗杲遊。故不免雜於釋氏。所作心傳日新二錄。大抵以禪機詁儒理。故朱子作雜學辯。頗議其非。惟註是書。則以當時馮休作删孟子。李覯作常語。司馬光作疑孟。晁說之作詆孟。鄭厚叔作

藝圃折衷。皆以排斥孟子爲事。故特發明於義利經權之辨。著孟子尊王賤霸有大功。撥亂反正有大用。每一章爲解一篇。主於闡揚宏旨。不主於箋詁文句。是以曲折縱橫。全如論體。又辨治法者多。辨心法者少。故其言亦切近事理。無由旁涉於空寂。在九成諸著作中。此爲最醇。至於草芥寇讎之說。謂人君當知此理。而人臣不可有此心。觀其眸子之說。謂瞭與眊。乃邪正之分。不徒論其明暗。又必有孟子之學識而後能分其邪正。尤能得文外微旨。王若虛滹南老人集有孟子辨惑一卷。其自述有曰。孟子之書。隨機立教。不主故常。凡引人於善地而已。司馬君實著所疑十餘篇。蓋淺近不足道也。蘇氏解論語與孟子辨者八。其論差勝。及細味之。亦皆失其本旨。張九成最號深知者。而復不能盡如論行仁政而王。王者之不作。曲爲護諱。不敢正言。而猥曰王者王道也。此猶是鄭厚叔輩之所見。至於對齊宣湯武之問。辨任人食色之惑。皆置而不能措口云云。蓋於諸家註中。獨許九成。而尙有所未盡慊。不知行仁政而王之類。文義分明。九成非不能解。特以孟子之意。欲拯當日之戰爭。九成之解。則欲防後世之僭亂。雖郢書燕說。於世道不爲無益。至於湯武放伐。任人食色。闕其所疑。正足見立說之不苟。是固不足爲九成病也。

【尊孟辨三卷續辨二卷別錄一卷】永樂大典本

宋余允文撰。允文字隱文。建安人。陳振孫直齋書錄解題載是書卷數與今本合。朱彝尊經義考。僅云附載朱子全集中。而條下註闕字。蓋自明中葉以後。已無完本矣。今考永樂大典所載。凡辨司馬光疑孟者十一條。附史剡一條。辨李覯常語者十七條。鄭厚叔藝圃折衷者十條。續辨則辨王充論衡刺孟者十條。辨蘇軾論語說者八條。此後又有原孟三篇。總括大意。以反覆申明之。其尊孟辨及續辨別錄之名。亦釐然具有條理。蓋猶完書。今約略篇頁。以尊孟辨爲三

卷續辨爲二卷別錄爲一卷冠原序於前而繫朱子讀余氏尊孟辨說於後首尾完具復還舊觀亦可謂久湮復顯之祕帙矣考朱子集中有與劉共父書稱允文干預宋家產業出言不遜恐引惹方氏復來生事令陳吳二婦作狀經府告之則允文蓋武斷於鄉里者其人品殊不足重又周密癸辛雜識載晁說之著論非孟子建炎中宰相進擬除官高宗以孟子發揮王道說之何人乃敢非之勒令致仕然則允文此書其亦窺伺意旨迎合風氣而作非眞能闢邪衞道者歟然當羣疑蠭起之日能別白是非而定一尊於經籍不爲無功但就其書而觀固卓然不磨之論也

【大學章句一卷論語集註十卷孟子集註七卷中庸章句一卷】通行本　宋朱子撰案論語自漢文帝時立博士孟子據趙岐題詞文帝時亦嘗立博士以其旋罷故史不載中庸說二篇見漢書藝文志戴顒中庸傳二卷梁武帝中庸講疏一卷見隋書經籍志惟大學自唐以前無別行之本然書錄解題載司馬光有大學廣義一卷中庸廣義一卷已在二程以前均不自洛閩諸儒始爲表章特其論說之詳自二程始定著四書之名則自朱子始耳原本首大學次論語次孟子次中庸書肆刊本以大學中庸篇頁無多併爲一册遂移中庸於論語前明代科舉命題又以作者先後移中庸於孟子前然非宏旨所關不必定復其舊也大學古本爲一篇朱子則分別經傳顚倒其舊次補綴其闕文中庸亦不從鄭註分節故均謂之章句論語孟子融會諸家之說故謂之集註猶何晏註論語裒八家之說稱集解也惟晏註皆標其姓朱子則或標或不標例稍殊焉大學章句諸儒頗有異同然所謂誠其意者以下並用舊文所特刱者不過補傳一章要非增於八條目外旣於理無害又於學者不爲無裨何必分門角逐歟中庸雖不從鄭註

而實較鄭註爲精密。蓋考證之學。宋儒不及漢儒。義理之學。漢儒亦不及宋儒。言豈一端。要各有當。況鄭註之善者如戒愼乎其所不睹四句。未嘗不採用其意。雖有其位一節。又未嘗不全襲其文。觀其去取。具有鑒裁。尤不必定執古義以相爭也。論語孟子亦頗取古註。如論語瑚璉一條。與明堂位不合。孟子曹交一註。與春秋傳不合。論者或以爲疑。不知瑚璉用包咸註。曹交用趙岐註。非朱子杜撰也。又如夫子之牆數仞註七尺曰仞。掘井九軔註八尺曰仞。論者尤以爲矛盾。不知七尺亦包咸註。八尺亦趙岐註也。是知鎔鑄羣言。非出私見。苟不詳考所出。固未可概目以師心矣。大抵朱子平生精力。殫於四書。其剖析疑似辨別毫釐。實遠在易本義詩集傳上。讀其書者。要當於大義微言。求其根本。明以來攻朱子者。務摭其名物度數之疎。尊朱子者。又併此末節而回護之。是均門戶之見。烏識朱子著書之意乎。

【四書或問三十九卷】江蘇巡撫採進本　宋朱子撰。朱子既作四書章句集註。復以諸家之說。紛錯不一。因設爲問答。明所以去取之意。以成此書。凡大學二卷。中庸三卷。論語二十卷。孟子十四卷。其書非一時所著。中庸或問原與輯略俱附章句之末。論語孟子則各自爲書。其合爲一帙。蓋後來坊賈所併也。中間大學或問用力最久。故朱子答潘恭叔問。嘗自稱諸書修得一過。大學所改尤多。比舊已極詳密。中庸或問。則朱子平日頗不自愜。語類載游某問中庸編集如何。曰緣前輩諸公說得多了。其間儘有差舛處又不欲盡駁難他底。所以難下手。不比大學都未曾有人說。又載朱子以中庸或問授黃㽦云。亦未有滿意處。如評論程子朱子說處。尙多粗云云。是其意猶以爲未盡安也。至論孟或問。則與集註及語類之說。往往多所牴牾。後人或遂執或問以疑集註。不知集註屢經修改。至老未已。而或問則無暇重編。故年譜

稱或問之書未嘗出以示人。書肆有竊刊行者。亟請於縣官。追索其版。又晦菴集中。有與潘端叔書。曰論語或問。此書久無工夫修得。只集註屢更不定。却與或問前後不相應。云云。可見異同之迹。卽朱子亦不諱言。並錄存之。其與集註合者。可曉然於折衷衆說之由。其於集註不合者。亦可知朱子當日原多未定之論。未可於語錄文集偶摘數語。卽爲不刊之典矣。

【論孟精義三十四卷】江蘇巡撫採進本　宋朱子撰。初朱子於隆興元年。輯諸家說論語者。爲要義。其本不傳。後九年爲乾道壬辰。因復取二程張子及范祖禹呂希哲呂大臨謝良佐游酢楊時侯仲良尹焞周孚先等十二家之說。薈萃條疏。名之曰論孟精義。而自爲之序。時朱子年四十三。後刻版於豫章郡。又更其名曰要義。晦菴集中有書論語孟子要義序後。曰熹頃年編次此書。鋟版建陽。學者傳之久矣。後細考之。程張諸先生說。尙或時有所遺脫。旣加補塞。又得毘陵周氏說四篇有半。於建陽陳焞明仲復以附於本章。豫章郡文學南康黃某商伯。旣以刻於其學。又慮夫讀者疑於詳略之不同也。屬熹書於前序之左。且更定其故號精義者。曰要義云云。是其事也。後又改其名曰集義。見於年譜。今世刊本。仍稱精義。蓋從朱子原序名之也。凡論語二十卷。孟子十四卷。又各有綱領一篇。不入卷數。朱子初集是書。蓋本程氏之學。以發揮經旨。其後採擷菁華。撰成集註。中間異同疑似。當加剖析者。又別著之於或問。似此書乃已棄之糟粕。然考諸語錄。乃謂讀論語須將精義看。又謂語孟集義中所載諸先生語。須是熟讀。一一記於心下。時時將來玩味。久久自然理會得。又似不以集註廢此書者。故今亦仍錄存之焉。

【中庸輯略二卷】江蘇巡撫採進本　宋石𡼏編。朱子刪定。𡼏字子重。號克齋。新昌人。紹興十五年進士。

官至太常主簿。出知南康軍。中庸爲禮記第三十一篇。孔穎達疏引鄭元目錄云。此書於別錄屬通論。漢書藝文志有中庸傳二篇。顏師古註曰。今禮記中有中庸一篇。亦非本禮經。蓋子思之作。是書本以闡天人之奧。漢儒以無所附麗。編之禮記。實於五禮無所屬。故劉向謂之通論。師古以爲非本禮經也。梁武帝嘗作義疏。見於隋志。然其書不傳。迨有宋諸儒。研求性道。始定爲心傳之要。而論說亦遂日詳。故𡼖輯是編。斷自周子二程子張子。而益以呂大臨謝良佐游酢楊時侯仲良尹焞之說。初名集解。乾道癸巳。朱子爲作序。極稱其謹密詳審。越十有六年。淳熙己酉。朱子作中庸章句。因重爲刪定。更名輯略。而仍以集解原序冠其首。觀朱子中庸章句自序稱。既定著章句一篇。以俟後之君子。而一二同志。復取石氏書。刪其繁亂。名以輯略。且別爲或問。以附其後云云。據此則是編及或問。皆當與中庸章句合爲一書。其後章句孤行。而是編漸晦。明嘉靖中。御史新昌呂信卿。始從唐順之得宋槧舊本。刻之毘陵。凡先儒論說見於或問所駁者。多所芟節。如第九章游氏以舜爲絕學無爲之說。楊氏有能斯有爲之說。第十一章游氏離人立於獨未發有念之說。多竟從刪薙。不復存其說於此書。至如第一章內所引程子答蘇季明之次章。或問中亦力斥其紀錄失眞。而原文乃仍載書中。或爲失於刊削。或爲別有取義。則其故不可得詳矣。

【論語意原二卷】浙江吳玉墀家藏本　宋鄭汝諧撰。汝諧有東谷易翼傳。已著錄。是編前有自序稱。二程橫渠楊謝諸公。互相發明。然後論語之義顯。謂諸公有功於論語則可。謂論語之義備見於諸公之書則不可。予於此書。少而誦。長而辨。研精覃思。以求其指歸。既斷以己說。復附以諸公之說。期歸於當而已。又稱初鐫版於贛。於洪。始意欲以誘掖晚學。失之大詳。輒掇其簡要者。復鐫於池陽。則汝諧此書凡再易

稾亦可謂刻意研求矣。陳振孫書錄解題載論語意原一卷。不著撰人。宋志因之。似乎尙別有一書。適與同名。然振孫載詩總聞謂爲三卷。亦云不知撰人。及核其解題。則確爲王質之書。疑所載者卽汝諧此書。偶未考其名也。眞德秀序稱其學出於伊洛。然所說頗與朱子集註異。如以衞靈公問陳非不可對。乃有託而行。以子賤爲人沈厚簡默。非魯多君子不能取。其君子。皆足以備一解。至以使民戰栗爲魯哀公之語。以見善如不及二節連下齊景公伯夷叔齊爲一章。則大奇矣。案錢時四書管見。亦以見善如不及章與下章聯合爲一。然綜其大致。則精密者居多。故德秀稱其言雖異於先儒。而未嘗不合義理之正。朱子亦曰贛州所刊論語解。乃是鄭舜舉侍郎者。中間略看。亦有好處。是朱子亦不以其異己爲嫌矣。

【癸巳論語解十卷】浙江汪啓淑家藏本

宋張栻撰。其書成於乾道九年。是年歲在癸巳。故名曰癸巳論語解。考朱子大全集中。備載與栻商訂此書之語。抉摘瑕疵。多至一百一十八條。又訂其誤字二條。以今所行本校之。從朱子改正者。僅二十三條。餘則悉仍舊稾。似乎齗齗不合。然父在觀其志一章。朱子謂舊有兩說。當從前說爲順。反覆辨論。至於二百餘言。而後作論語集註。乃竟用何晏集解所引孔安國義。仍與栻說相同。蓋講學之家。於一字一句之異同。務必極言辨難。斷斷不肯附和依違。中間筆舌相攻。或不免於激而求勝。迨學問漸粹。意氣漸平。乃是是非非。坦然共白。不復回護其前說。此造詣之淺深。月異而歲不同者也。然則此一百一十八條者。特一時各抒所見。共相商榷之言。未可以是爲栻病。且二十三條之外。栻不復改。朱子亦不復爭。當必有渙然冰釋。始異而終同者。更不必執文集舊註。以朱子之說相難矣。

【癸巳孟子說七卷】浙江汪啓淑家藏本　宋張栻撰。是書亦成於乾道癸巳。於王霸之辨。義利之分言之最明。自序稱歲在戊子。綴所見爲孟子說。明年冬會有嚴陵之命。未及終篇。辛卯歲自都司罷歸。秋冬行大江中。讀舊說多不滿意。從而刪正之。還抵故廬。又二載始克繕寫。蓋其由左司員外郎出知嚴州。退而家居時作也。栻之出也。以諫除張說爲執政。故是編於臧倉沮孟子。及王驩爲輔行兩章。皆微有寄託以時事。至於解交鄰章云。所謂畏天者。亦豈但事大國而無所爲也。蓋未嘗委於命而已。故修德行政。光啓王業者。太王也。養民訓兵。卒殄寇仇者。句踐也。未及周平王惟不怨驪山之事。故東周卒以不振。其辭感憤。亦爲南渡而發。然皆推闡經義之所有。與胡安國春秋傳。務於借事抒議。而多失筆削之旨者。固有殊焉。

【石鼓論語問答三卷】江蘇巡撫採進本　宋戴溪撰。溪有續呂氏家塾讀詩記。已著錄。是書卷首有寶慶元年許復道序。稱淳熙丙午丁未間。溪領石鼓書院山長。與湘中諸生集所聞而爲此書。朱子嘗一見之。以爲近道。陳振孫書錄解題所載。與序相符。其書詮釋義理。持論醇正。而考據間有疎舛。如解緇衣羔裘節。先加明衣親身。次加中衣。冬則次加裘。裘上加裼衣。裼衣之上加朝服。其說本於崔靈恩。不爲無據。然詩羔裘篇孔疏謂玉藻君衣狐白裘。錦衣以裼之。又云以帛裏布。非禮也。鄭註云。冕服中衣用素。朝服中衣用布。若皮弁之下。即以錦衣爲裼。即是以帛裏布。故知中衣在裼衣之上。其文甚明。溪蓋未之深考。又解吉月必朝服而朝節。謂玉藻天子元端而朝日於東門之外。不必依鄭註改端爲冕。蓋稱端者。通冠冕言之。其說亦據樂記端冕而聽古樂。鄭註端爲元衣。孔疏端爲元冕。凡冕服皆其制正幅。故稱端也。然

玉藻天子元端而朝日於東門之外。與下文元端而居對舉見異。故朝日元冕。卽不得通稱元端。此鄭所以決冕之誤爲端。溪亦失考也。然訓詁義理說經者向別兩家。各有所長。未可偏廢。溪能研究經意。闡發微言。於學者不爲無補。正不必以名物典故相繩矣。

【蒙齋中庸講義四卷】永樂大典本　宋袁甫撰。甫字廣微。鄞縣人。寶文閣直學士燮之子。嘉定七年進士。官至吏部侍郎兼國子祭酒。權兵部尚書。諡正肅。事蹟具宋史本傳。史稱所著有孟子解。今未見傳本。殆已亡佚。此書散見永樂大典中。而史志顧未之及。惟朱彝尊經義考有甫所撰中庸詳說二卷。註云已佚。或卽是書之別名歟。其書備列經文。逐節訓解。蓋平日錄以授門弟子者。中間委曲推闡。往往言之不足而重言以申之。其學出於楊簡。簡之學則出於陸九淵。故立說多與九淵相合。如講語大語小一節云包羅天地。該括事物。天下不能載者。惟君子能載之。而天下又何以載。幽通鬼神。微入毫髮。天下不能破者。惟君子能破之。而天下又何以破。此卽象山語錄所云天下莫能載者。道大無外。若能載則有分限矣。天下莫能破者。一事一物。纖悉微末。未嘗與道相離之說也。其講自誠明一節云。誠不可傳。可傳者明。明卽性也。不在誠外也。此卽象山語錄所云誠則明。明則誠。此非有次第。其理自如此之說也。其他宗旨大都不出於此。雖主持過當。或不免惝恍無歸。要其心得之處。未嘗不自成一家。謹依經排輯。釐爲四卷。以存金溪之學派。至其甚謬於理者。則於書中別加案語。考正其誤。以杜狂禪恣肆之漸焉。

【四書集編二十六卷】兩江總督採進本　宋眞德秀撰。德秀字希元。浦城人。慶元五年進士。中詞科。紹定中拜參知政事。進資政殿直學士。提舉萬壽觀。卒諡文忠。事蹟具宋史儒林傳。此書惟大學一卷中庸

一卷。爲德秀所手定。大學章句序。後有題記一行。稱寶慶三年八月丁卯。後學眞德秀編於學易齋者。其成書年月也。其子志道序。亦惟稱大學中庸。而云論語孟子集註。雖已點校。集編則未成。咸淳九年案原本作咸寧九年。宋無此年號。今改正。劉才之序。始稱西山所編中庸大學。惟論孟二書闕焉。扣之庭聞。則云已經點校。但未編輯。是論孟固未嘗無成書。一旦論諸堂上。學正劉樸谿承謂讀書記中所載論孟處與今所刊中庸大學凡例同。其他如文集衍義等書。亦有可採摭者。因勉其彙集成書。凡五閱月而帙就又五閱月而刊成云云。是論語十卷。孟子十四卷。皆劉承以德秀遺書補輯成之者也。朱子以大學中庸論語孟子合爲四書。其章句多出新意。其集註雖參取舊文。而亦多與先儒異。其所以去取之意。散見或問語類文集中。不能一一載也。而或問語類文集。又多一時未定之說。與門人記錄失眞之處。故先後異同。重複顚舛。讀者往往病焉。是編博採朱子之說。以相發明。復間附己見。以折衷譌異。志道序述德秀之言。自稱有銓擇刊潤之功。殆非虛語。趙順孫四書纂疏。備列德秀所著諸書。而不載其目。蓋至宋末始刊。其出最晚。順孫未之見也。自是以後。踵而作者。汗牛充棟。然其學皆不及德秀。故其書亦終不及焉。

【孟子集疏十四卷】兩江總督採進本　宋蔡模撰。模字仲覺。號覺軒。建安人。蔡沈之子。蔡抗之兄也。趙順孫四書纂疏。載模所著有大學演說。論語集疏。孟子集疏。今惟此書存。據卷末抗後序。稱沈書以論語孟子集註氣象涵蓄。語意精密。至引而不發。尤未易讀。欲取集義或問及張呂諸賢門人高第往復問答語。如朱子所謂蒐輯條流。附益諸說者。類聚縷析。期於語脈分明。宗旨端的。未及編次而卒。模乃與抗商榷以成此書。皆備列朱子集註原文。而發明其義。故曰集疏。言如註之有疏也。然賈孔諸疏。循文闡衍章

句不遺此則或佐證註義或旁推餘意不盡一一比附又謹守一家之說亦不似疏文之曲引博徵大抵於諸說有所去取而罕所辨訂惟不得於言一條致疑於語錄集註之不同以爲未及修改效死而民勿去一條引語錄謂註中義字當改經字而已又是乃仁術一條集註以術爲法之巧模則引蔡氏之說曰樂記註術所由也又曰術猶道也此言仁術恐是仁心所發之路又禹疏九河一條集註以簡潔爲兩河模則引爾雅九河以簡潔爲一謂書傳與集註少異書傳實經先師晚年所訂正當以爲定案朱子訂正書傳僅及大禹謨之半此模委曲回護之言不足爲據又仁之端也集註訓端爲緒蔡元定則訓端爲尾亦兩存之蓋他說與師說異則舍他說從師說師說與祖父說異則又不得不舍師說以從祖父之說此亦人情之至也然抗序稱始事於嘉熙己亥至丙午尙未敢脫稾其簡汰頗爲不苟故所取甚約而大義已皆賅括迴異後來鈔撮朱子之說務以繁富相尙者亦可知其淵源有自知之確故擇之精矣

【論語集說十卷】內府藏本　宋蔡節撰節永嘉人始末未詳惟書首淳祐五年進表結銜稱朝散郎試太府卿兼樞密副都承旨末有淳祐丙午文學掾姜文龍跋即進書之次年也其例於全用一家者則獨書姓名於參用一兩家者則各註本語之下雜用衆說者則疊書姓名於末潤色以己意者則曰本某氏皆謂之曰集或附己說於後則別曰節謂節自爲說者謂之曰釋其互相發明之說則夾註於下其推闡旁意之說則低一字書之是時朱子之說已行故大旨率從集註其間偶有異同者如賢賢易色謂賢人之賢爲之改容更貌攻乎異端謂攻爲攻擊害爲反貽吾道之害案此鄭汝諧之說知其說者之於天下也謂知魯之僭禘則名正名正而天下不難治無所取材謂無所取桴材案此鄭元之說不有祝鮀之佞

三句。謂美色尚不足以免禍。惟口才乃可免。不圖爲樂之至於斯也。謂韶本揖遜之樂。今乃至於齊國。案此亦鄭汝諧之說。五十以學易。謂夫子是時年未五十。故云加年。互鄉童子一章。不作錯簡。不至於穀謂三年不能至於善。則所學已難乎有得。沒階趨進。謂進疑作退。雖疏食菜羹瓜祭。謂瓜爲如字。以祭字屬下句。三嗅而作。謂嗅疑作嘆。案此徐積之說。冉有退朝。謂朝爲從季氏至魯君之朝。不恆其德一節。謂別爲一章。曰今之成人者何必然。謂爲子路之言。有馬者借人乘之。謂卽史之闕文。齊景公有馬千駟章。連上爲一章。案此鄭汝諧錢時二家之說。太師摯適齊一章。謂魯君荒於女樂。故樂官散去。其中惟太師摯一章可備一說。餘皆牽強穿鑿。蓋朱子於註易註詩。誠不免有所遺議。至於論語集註。則平生精力具在於斯。其說較他家爲確。務與立異。反至於不中理也。然出入者不過此數條。其餘則皆詮釋簡明。詞約理該。終非胡文炳等所可及焉。

【中庸指歸一卷中庸分章一卷大學發微一卷大學本旨一卷】浙江巡撫採進本

宋黎立武撰。立武字以常。新喻人。咸淳中舉進士第三。仕至軍器少監國子司業。宋亡不仕。閒居三十年以終。立武官撫州時校文。舉吳澄充貢士。故澄誌其墓。自稱曰門人。又稱立武官祕省時。閱官書。愛二郭氏中庸。郭游程門。新喻謝尚書仕夷陵。嘗傳其學。將由謝溯程。以嗣其傳。故言大學中庸等書。閒與世所崇尚者異義。蓋中庸之學。傳自程子。後諸弟子各述師說。門徑遂歧。游酢楊時之說。爲朱子所取。而郭忠孝中庸說以中爲性。以庸爲道。亦云程子晚年之定論。立武中庸指歸。皆闡此旨。至其中庸分章。則以天命之謂性以下爲一章。仲尼曰以下爲二章。君子之道費而隱以下爲三章。道不遠人以下爲四章。君子素其位而行以下

爲五章。君子之道辟如行遠以下爲六章。鬼神之爲德以下爲七章。哀公問政以下爲八章。誠者天之道也以下爲九章。惟天下至誠以下爲十章。誠者自成以下爲十一章。大哉聖人之道以下爲十二章。仲尼祖述堯舜以下爲十三章。惟天下至聖以下爲十四章。詩曰衣錦尙絅以下爲十五章。皆發明郭氏之旨。所言亦具有條理。其大學則發微一卷。謂曾子傳道在一貫。悟道在忠恕。造道在易之艮。大旨以止至善爲歸。而以誠意爲要。本旨一卷。仍用古本。皆以爲曾子之書。不分經傳。而以所稱曾子爲曾晳之言。要其歸宿與程朱亦未相牴牾。異乎王守仁等借古本以伸己說者也。惟其謂中庸大學皆通於易。列圖立說。絲連繩貫而排之。則未免務爲高論耳。此四書本合編。前有大德八年趙秉政序。其先中庸後大學。蓋亦從禮記原次。此本從今本四書之序。移大學於中庸前。而以秉政之序介於四書之間。殊失本旨。今釐正之。還其舊第焉。

【四書纂疏二十六卷】內府藏本　宋趙順孫撰。順孫字格菴。括蒼人。考黃溍集有順孫阡表。曰自考亭朱子合四書而爲之說。其微詞奧旨。散見於門人所記錄者。莫克互見。公始採集以爲纂疏。蓋公父少傅魏公雷師事考亭門人滕先生璘。授以尊所聞集。公以得於家庭者。溯求考亭之原委。纂疏所由作也。則順孫距朱子三傳矣。故是書備引朱子之說。以翼章句集註。所旁引者。惟黃榦輔廣陳淳陳孔碩蔡淵蔡沈葉味道胡泳陳埴潘柄黃士毅眞德秀蔡模一十三家。亦皆爲朱子之學者。不旁涉也。鄧文原作胡炳文四書通序。頗病順孫此書之冗濫。炳文亦頗摘其失。然經師所述。體例各殊。註者詞尙簡明。疏者義存曲證。順孫書以疏爲名。而自序云陪潁達公彥後。則固疏體矣。繁而不殺。於理亦宜。文原殆未考孔賈以

來之舊式。故少見而多怪歟。

【大學疏義一卷】浙江巡撫採進本　宋金履祥撰。履祥有尙書考註。已著錄。履祥籍隸蘭溪。於王柏爲同郡。故受業於王柏然柏之學。其詆毀聖經。乖方殊甚。履祥則謹嚴篤實。猶有朱子之遺。初朱子定大學章句。復作或問以申明之。其後章句屢改。而或問則不復改。故前後牴牾。學者猶有所疑。履祥因隨其章第。作疏義以暢其旨。並作指義一篇。以括其要。柳貫嘗爲之序。朱彝尊經義考。於二書皆註未見。但據一齋書目著於錄。此本爲金氏裔孫所刊。蓋出於彝尊經義考之後。然僅存此疏義一卷。其指義及貫序。則並佚之矣。書中依文詮解。多所闡發。蓋仁宗延祐以前。尙未復科擧之制。儒者多爲明經計。不爲程試計。故其言切實。與後來時文講義異也。

【論語集註考證十卷孟子集註考證七卷】浙江巡撫採進本　宋金履祥撰。後有自跋。謂古書之有註者。必有疏。論孟考證。卽集註之疏。以有纂疏。故不名疏。而文義之詳明者。亦不敢贅。但用經典釋文之例。表其疑難者疏之。其書於朱子未定之說。但折衷歸一。於事跡典故。考訂尤多。蓋集註以發明理道爲主。於此類率沿襲舊文。未遑詳核。故履祥拾遺補闕。以彌縫其隙。於朱子深爲有功。惟其自稱此書不無微牾。自我言之。則爲忠臣。自他人言之。則爲讒賊。則殊不可訓。夫經者古今之大常。理者天下之公義。議論之得失。惟其言不惟其人。使所補正者果是。雖他人亦不失爲忠臣。使所補正者或非。雖弟子門人亦不免爲讒賊。何以履祥則可。他人則必不可。此宋元間門戶之見。非篤論也。其中如辨論語註公孫枝云。案左傳當作公叔發。集註或傳寫之誤。辨孟子註許行神農之言。史遷所謂農家者流云。史記六家無農家。

漢書藝文志。九流之中乃有農家。皆爲典確。至於辨公劉后稷之曾孫一條。謂公劉避桀居邠。去后稷世遠。非其曾孫。不知古人凡遠祖多稱高祖。左傳郯子稱我高祖少皞是也。凡遠孫多稱曾孫。左傳蒯聵稱曾孫蒯聵。敢昭告皇祖文王是也。如此之類。則註不誤而履祥反誤。亦未盡確當不移。然其旁引曲證。不苟異。亦不苟同。視胡炳文輩拘墟迴護。知有註而不知有經者。則相去遠矣。書凡一十七卷。首有許謙序。後有呂遲刊書跋。猶爲舊本。朱彝尊經義考稱一齋書目作二卷。註曰未見。蓋沿襲之誤。不足據也。